ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-138

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 16 апреля 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Якиной К.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дюбрюкс Г[redacted] В[redacted] о признании недействующим абзаца пятого пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 20 мая 1998 года № 465 «О внесении изменений и дополнений в перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» в части исключения из указанного перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 841, подпункта «д» пункта 2, предусматривавшего удержание алиментов с сумм, выплачиваемых в возмещение вреда, причиненного увечьем, связанным с исполнением трудовых обязанностей,

установил:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 841 утвержден Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (далее – Перечень).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 1998 года № 465 в указанный Перечень внесены изменения, в частности, абзацем пятым пункта 2 исключен подпункт «д» пункта 2, который определял, что удержание алиментов производится с сумм, выплачиваемых в возмещение вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей, за

исключением дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, в том числе расходов на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии.

Дюбрюкс Г. В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором, требуя признать недействующим абзац шестой пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 20 мая 1998 года № 465, фактически оспаривает абзац пятый пункта 2 в части исключения из Перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 841, подпункта «д» пункта 2, предусматривавшего удержание алиментов с сумм, выплачиваемых в возмещение вреда, причиненного увечьем, связанным с исполнением трудовых обязанностей.

В обоснование своих требований Дюбрюкс Г. В. ссылается на то, что оспариваемая норма противоречит пункту 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации, статьям 1, 80 Семейного кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 3, пункт 2 статьи 6, статье 18 Конвенции о правах ребенка, вследствие чего нарушено право ее ребенка на достойное материальное содержание, заботу и благосостояние.

Дюбрюкс Г.В. в судебное заседание не явилась. Судебные извещения о времени и месте судебного заседания, дважды направленные по указанному в заявлении адресу, не были вручены, т.к. в первом случае члены семьи отказались от получения, во втором – адресат за извещением не явился (л.д. 13-16).

Представитель Правительства Российской Федерации Зернина Ю.Ю. заявленные требования не признала, указывая на то, что вопросы о взыскании алиментов и задолженности по алиментным обязательствам регламентируются общими правилами, установленными Федеральным законом «Об исполнительном производстве», с учетом особенностей, предусмотренных Семейным кодексом Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителя Правительства Российской Федерации, обсудив доводы заявителя, заслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

В силу пункта 2 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Согласно пункту 1 статьи 69 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено на денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью, а также в возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца.

Оспариваемое постановление принято высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации во исполнение полномочия, предоставленного ему статьей 82 Семейного кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

Данное полномочие реализовано Правительством Российской Федерации при издании Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей.

Поскольку в Федеральном законе содержится правовая норма, запрещающая обращать взыскание на денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью, а также в возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, то указанный Перечень правомерно приведен Правительством Российской Федерации в соответствие с нормой закона.

Ссылка заявителя на то, что исключение подпункта «д» пункта 2 из указанного Перечня противоречит Конвенции о правах ребенка, ратифицированной Верховным Советом СССР 13 июня 1990 года, необоснованна. Данная Конвенция содержит общие положения о правах ребенка и не определяет виды заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей.

Судебная проверка оспариваемой нормы на предмет ее соответствия пункту 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации, на что также указывает заявитель, и норм федерального закона, во исполнение которых она издана, может быть осуществлена только в порядке конституционного судопроизводства, а не по правилам главы 24 ГПК РФ (часть 3 статьи 251 ГПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Дюбрюкс Г[redacted] В[redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.К. Толчеев