ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ18-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Чаплыгинского района Липецкой области в интересах муниципального образования Чаплыгинский район к АО «Раненбург-комплекс» о взыскании задолженности по арендной плате

по кассационной жалобе представителя АО «Раненбург-комплекс» Кондрашина Алексея Владимировича на заочное решение Чаплыгинского районного суда Липецкой области от 17 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 26 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя АО «Раненбург-комплекс» Кондрашина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя муниципального образования Чаплыгинский район Манихина В.Н., представителя прокуратуры Чаплыгинского района Липецкой области Юдаевой И.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Чаплыгинского района Липецкой области, действующий в интересах муниципального образования Чаплыгинский район, обратился в суд с

иском к АО «Раненбург-комплекс» о взыскании задолженности по арендной плате в размере 74 767,50 руб.

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что 12 декабря 2007 г. между администрацией Чаплыгинского муниципального района Липецкой области как арендодателем и ЗАО «Раненбург-комплекс» (в настоящее время – АО «Раненбург-комплекс») заключен договор аренды земельного участка площадью 49,5 га, расположенного по адресу: Липецкая область, Чаплыгинский район, Братовский сельсовет, для ведения сельскохозяйственного производства. По условиям этого договора срок аренды земельного участка установлен с 12 декабря 2007 г. по 12 ноября 2008 г., при этом договор считается пролонгированным, если по истечении срока действия договора ни одна из сторон не заявила о намерении его расторгнуть. Ответчик продолжает пользоваться арендованным земельным участком, однако с 2014 года не вносит арендные платежи, в связи с чем образовалась задолженность в размере 74 767,50 руб.

Заочным решением Чаплыгинского районного суда Липецкой области от 17 апреля 2017 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 26 июля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе АО «Раненбург-комплекс» просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 30 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления (часть 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придет к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов. В постановлении, определении суда кассационной инстанции, вынесенных по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

По смыслу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы, следует понимать, в частности, необходимость обеспечения правильного применения норм материального и процессуального права по рассматриваемому делу.

В связи с изложенным в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым при рассмотрении кассационной жалобы АО «Раненбург-комплекс» выйти за пределы её доводов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 декабря 2007 г. между администрацией Чаплыгинского муниципального района Липецкой области как арендодателем и ЗАО «Раненбург-комплекс» заключен договор аренды земельного участка площадью 49,5 га, расположенного по адресу: Липецкая область, Чаплыгинский район, Братовский сельсовет, на срок с 12 декабря 2007 г. по 12 ноября 2008 г.

С 2014 года арендная плата за пользование земельным участком ответчиком не вносилась.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что АО «Раненбург-комплекс» пользуется арендованным земельным участком с 12 декабря 2007 г., однако с 2014 года не

вносит администрации Чаплыгинского района Липецкой области арендную плату за пользование этим участком.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что судами обеих инстанций допущены нарушения норм процессуального права.

В силу части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают гражданские дела, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 28 указанного кодекса арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных названным кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с частью третьей статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из приведенных правовых норм следует, что экономические споры с участием организаций, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Предметом заявленных прокурором Чаплыгинского района Липецкой области требований является взыскание с АО «Раненбург-комплекс» в пользу администрации Чаплыгинского района Липецкой области арендной платы за пользование земельным участком.

Спор о взыскании с коммерческой организации в пользу администрации муниципального района арендной платы за пользование земельным участком носит экономический характер и относится к компетенции арбитражного суда.

Тот факт, что с заявлением в интересах муниципального образования обратился прокурор, не влияет на подсудность спора.

Однако суды обеих инстанций оставили это обстоятельство без внимания и рассмотрели дело по существу.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем принятые судебные постановления подлежат отмене, а производство по данному делу – прекращению на основании абзаца второго статьи 220, пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заочное решение Чаплыгинского районного суда Липецкой области от 17 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 26 июля 2017 г. отменить, прекратить производство по делу по иску прокурора Чаплыгинского района Липецкой области в интересах муниципального образования Чаплыгинский район к АО «Раненбург-комплекс» о взыскании задолженности по арендной плате.

Председательствующий

Судьи