ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ18-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Корсаковой Елены Георгиевны о возмещении судебных расходов по делу по иску Корсаковой Елены Георгиевны к Полыскалиной Ирине Игоревне, Любимовой Елене Александровне, Ключниковой Елене Михайловне и Ерембетовой Суфии Акбаровне об установлении границ земельного участка, исключении сведений из государственного кадастра недвижимости по кассационной жалобе Любимовой Елены Александровны на определение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 3 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Любимову Е.А. и Полыскалину И.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 3 марта 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 июня 2017 г., заявление Корсаковой Е.Г. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично: с Полыскалиной И.И., Любимовой Е.А. и Ключниковой Е.М. в пользу Корсаковой Е.А. взыскано

возмещение судебных расходов в сумме 25 200 руб. с каждой. Во взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. и расходов на оплату экспертизы в сумме 15 000 руб. отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Вместе с тем в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесённые в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Корсакова Е.Г. обратилась в суд с иском к Полыскалиной И.И., Любимовой Е.А., Ключниковой Е.М. и Ерембетовой С.А. об установлении границ земельного участка, исключении сведений из ГКН, указывая на то, что спора по фактическим границам с ответчиками нет, однако имеется кадастровая ошибка.

Исковые требования Корсаковой Е.Г. удовлетворены частично, установлены границы принадлежащего ей на праве собственности земельного участка с кадастровым номером [redacted] площадью 721 кв.м. В целях исправления кадастровой ошибки признаны недействительными и исключены из государственного кадастра недвижимости сведения о местоположении земельных участков с кадастровыми номерами [redacted], [redacted],

. В удовлетворении исковых требований к Ерембетовой С.А. отказано.

По результатам землеустроительной экспертизы судом установлено, что при постановке на кадастровый учёт земельных участков как истца, так и лиц, указанных в качестве ответчиков, допущена кадастровая ошибка, заключающаяся в том, что при проведении межевания данных земельных участков неправильно произведена привязка к пунктам геодезической сети, в связи с чем произошло смещение кадастровых границ относительно фактических границ земельных участков (л.д. 213–214).

При этом спора о границах на местности между сторонами не было.

Кроме того, установлено, что площадь земельного участка истца по правоустанавливающим документам составляла 661 кв.м, а фактическая – 721 кв.м. Права на увеличенную с разрешения главы местной администрации площадь земельного участка правопредшественником истца не оформлялись. По результатам рассмотрения настоящего дела установлены границы земельного участка истца площадью 721 кв.м.

Рассмотрение спора судом было вызвано не возражениями ответчиков, в том числе Любимовой Е.А., против требований истца, а несоответствием местоположения характерных точек границ всех земельных участков, в том числе участка истца, в Государственном кадастре недвижимости. В частности, на проведении экспертизы настаивала сама Корсакова Е.Г. в целях оформления своих прав на земельный участок увеличенной площади (л.д. 153).

Поскольку предъявление Корсаковой Е.Г. иска не было связано с нарушением или оспариванием её прав со стороны ответчиков, в том числе со стороны заявителя, постольку оснований для возложения на них обязанности по возмещению судебных расходов судом не установлено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего заявления о взыскании судебных расходов судебными инстанциями допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

В связи со взаимосвязанностью процессуального положения лиц, указанных в качестве ответчиков, с учётом распределения судом между ними единой суммы судебное постановление может быть отменено только в полном объёме.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего заявления выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 июля 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи