ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ18-85

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального образования г. Новороссийск к Каменеву Дмитрию Юрьевичу, Каменеву Ярославу Юрьевичу об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе Каменева Дмитрия Юрьевича, Каменева Ярослава Юрьевича на решение Приморского районного суда г. Новороссийска от 24 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Каменева Д.Ю. и Каменева Я.Ю. – Барановой А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя администрации муниципального образования г. Новороссийск Коваленко С.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация муниципального образования г. Новороссийск обратилась в суд к Каменеву Д.Ю. и Каменеву Я.Ю. с иском об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка с кадастровым номером [redacted] площадью 700 кв.м, расположенного по адресу:

, а также об исключении из ЕГРП сведений о праве собственности ответчиков на указанный земельный участок и о признании на него права собственности муниципального образования г. Новороссийск.

Требования мотивированы тем, что выделение спорного земельного участка, постановка его на кадастровый учёт и дальнейшая регистрация права собственности за ответчиками произведены на основании недействительного постановления главы Мысхакского поселкового совета от 25 апреля 1994 г. № 96, подписанного неуполномоченным лицом и имеющего поддельный оттиск гербовой печати, что свидетельствует о выбытии земельного участка из владения помимо воли собственника.

Решением Приморского районного суда г. Новороссийска от 24 марта 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июля 2017 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Каменева Д.Ю. и Каменева Я.Ю. поставлен вопрос об отмене вышеуказанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 16 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, право собственности на земельный участок с кадастровым номером площадью 700 кв.м, расположенный по адресу: за первым собственником Науменко О.М. было зарегистрировано 17 мая 1995 г. на

основании постановления администрации с. Мысхако Приморского района г. Новороссийска от 25 апреля 1994 г. № 96.

1 августа 2006 г. между Кульмуратовой В.В. (покупатель) и Яковлевым А.Н., действующим от имени Науменко О.М. (продавец), заключён договор купли-продажи указанного земельного участка (т.1, л.д. 88).

22 мая 2008 г. Ульянова Т.С., действующая от имени Кульмуратовой В.В., продала спорный участок Гюнгерову Г.А. (т. 1, л.д. 80), который, в свою очередь, 22 июня 2009 г. произвёл отчуждение земельного участка Тосуниди Ю.П. (т. 1, л.д. 213), а Тосуниди Ю.П. 30 июля 2009 г. продал спорный земельный участок Шувалову Л.С. (т. 1, л.д. 198).

12 сентября 2009 г. между Шуваловым Л.С. (продавцом) и Каменевым Я.Ю., Каменевым Д.Ю. (покупателями) заключён договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером [redacted] площадью 700 кв.м, расположенного по адресу: [redacted] (т. 1, л.д. 64–65).

Право собственности Каменева Я.Ю. и Каменева Д.Ю. (по 1/2 доли в праве общей долевой собственности) на спорный земельный участок зарегистрировано 1 октября 2009 г. (т. 1, л.д. 5–6).

Удовлетворяя иск администрации муниципального образования г. Новороссийск об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, Приморский районный суд г. Новороссийска, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, исходил из того, что в рамках уголовного дела о мошенничестве с земельными участками установлен факт незаконного приобретения права собственности на спорный земельный участок путём изготовления подложных документов, в том числе и постановления главы администрации с. Мысхако от 25 апреля 1994 г. № 96, а следовательно, данный земельный участок выбыл из собственности муниципального образования помимо его воли и имеются основания для истребования его из незаконного владения Каменева Д.Ю. и Каменева Я.Ю.

Отказывая в применении исковой давности, суды исходили из того, что истец узнал о нарушении своего права лишь после ознакомления с материалами уголовного дела – осенью 2015 г., в связи с чем срок исковой давности не пропущен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно положениям части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивированной части решения суда должны быть указаны мотивы и доводы, по которым одни доказательства приняты, а другие отвергнуты судом, и обоснования, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», при обращении в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда такое право им предоставлено законом (часть 1 статьи 45 и часть 2 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 52 и части 1, 2 статьи 53, статья 53^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление.

Тем же постановлением разъяснено, что срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов

узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 4).

Между тем по настоящему делу вопрос о том, когда истец узнал или должен был узнать о выбытии земельного участка из муниципальной собственности, судом не выяснялся и на обсуждение сторон не ставился.

Отказывая в применении исковой давности, суд первой инстанции исходил только из момента ознакомления истца с материалами уголовного дела осенью 2015 г.

Однако в соответствии с приведенными нормами материального права и разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации суду надлежало установить, когда истец должен был узнать о том, что имущество выбыло из его обладания.

В материалах дела имеется копия свидетельства о праве собственности на спорный земельный участок серии РФ-Х № 413471, выданного 17 мая 1995 г. Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству г. Новороссийска на имя первого собственника Науменко О.М. (т. 1, л.д. 43–44).

Кроме того, как следует из кадастрового паспорта, земельный участок с кадастровым номером [redacted] поставлен на кадастровый учёт 1 января 2001 г. и в дальнейшем происходила неоднократная смена его собственников (т. 1, л.д. 67).

При рассмотрении дела ответчики утверждали, что администрация муниципального образования г. Новороссийск должна была знать обо всех обстоятельствах приобретения в собственность физическими лицами земельных участков по ул. [redacted] не позднее 22 мая 2010 г., что подтверждается материалами уголовного дела № 922740, в ходе расследования которого изымались документы из архива администрации муниципального образования г. Новороссийск, допрашивались сотрудники архивного отдела, Новороссийского отдела Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю, Новороссийского филиала ФГУ «Земельная кадастровая палата», а также бывший глава и работники Мысхакского поселкового совета. Кроме того, управление имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования г. Новороссийск по запросу следователя от 20 июля 2009 г. проводило проверку в отношении 20 земельных участков по ул. [redacted], включая и спорный земельный участок.

Данные обстоятельства в нарушение приведенных выше норм процессуального права суд оставил без внимания и не указал в решении, по каким мотивам он отверг доводы ответчиков и предоставленные ими доказательства.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Однако суд апелляционной инстанции по настоящему делу ошибки суда первой инстанции не исправил.

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июля 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи