



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 18-293

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2018 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судей

судьи Зайцева В.Ю.,

Ситникова Ю.В. и Горчаковой Е.В.

с участием обвиняемого Гудченко А.Н. и его защитника – адвоката Романова С.В., защитника обвиняемой Стыниной С.Б. - адвоката Багмета М.А., защитника обвиняемой Камерзановой Е.К. - адвоката Поддубного С.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коваль К.И., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвоката Багмета М.А. и обвиняемого Гудченко А.Н. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2018 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых в совершении ряда преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ,

Стыниной Светланы Борисовны, родившейся [REDACTED]
года,

Гудченко Андрея Николаевича, родившегося [REDACTED]
года,

Камерзановой Елены Константиновны, родившейся [REDACTED]
года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемого Гудченко А.Н., защитников Романова С.В. и Багмета М.А. в обоснование доводов апелляционных жалоб, защитника обвиняемой Камерзановой Е.К. - адвоката Поддубного С.В. и прокурора Коваль К.И., возражавших против удовлетворения указанных жалоб, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Стынина, Гудченко и Камерзанова обвиняются в мошенничествах, совершённых на территории Центрального района г. Новосибирска.

Уголовное дело поступило для рассмотрения по существу в Центральный районный суд г. Новосибирска.

Ходатайство адвоката Багмета, осуществляющего защиту Стыниной, об изменении территориальной подсудности уголовного дела, а именно о передаче его для рассмотрения в равнозначный суд г. Челябинска, оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней адвокат Багмет просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, мотивирует свою просьбу тем, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

Стынина длительное время занимала в мэрии г. Новосибирска должности председателя комитета по жилищным вопросам, начальника управления по жилищным вопросам, куда обращались по вопросам предоставления жилья высокопоставленные должностные лица прокуратуры, МВД, ФСБ, а также судьи; данные обстоятельства, по мнению адвоката, свидетельствуют о том, что рассмотрение уголовного дела федеральными судьями Новосибирской области не гарантирует безопасного, объективного и беспристрастного рассмотрения уголовного дела;

в средствах массовой информации уголовному делу придан большой общественный резонанс, где Стынина представляется с отрицательной стороны, что, по мнению адвоката, может привести к предубеждению суда;

также адвокат ссылается на необъективность предъявленного

обвинения, применение недозволённых методов предварительного расследования по делу, недопустимость части полученных по делу доказательств;

указывает, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Гудченко, которое связано с настоящим делом, был постановлен несправедливый приговор.

указанные обстоятельства не были учтены при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела;

обвиняемый Гудченко в апелляционной жалобе также просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, считает, что имеются обстоятельства, не гарантирующие формирование суда, отвечающего критериям независимости и беспристрастности; поддерживает в полном объёме изложенное адвокатом Багметом.

Прокурором Кривоноговой, представителем потерпевшего юридического лица Ворониной представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы адвоката.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с требованиями закона.

Согласно ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев предусмотренных, в частности, ст. 35 УПК РФ.

В материалах дела содержатся данные о том, что обвиняемая Камерзанова, представитель потерпевшего юридического лица Воронина, гражданский истец Ерлычкова возражали против изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Доводы, аналогичные изложенным в апелляционных жалобах, суд первой инстанции проверил и правильно оценил. Учитывая

положения Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, а также позицию Европейского суда по правам человека, в удовлетворении ходатайства отказано с приведением в постановлении убедительных мотивов принятого решения.

По смыслу ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в случае, если имеются основания для отвода судей данного суда.

Решение суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела должно быть основано на конкретных доказательствах, свидетельствующих о невозможности формирования по делу суда, отвечающего критериям независимости, беспристрастности и объективности.

Однако стороной защиты таких доказательств не представлено.

Ссылка на гражданско-правовые сделки некоторых должностных лиц правоохранительных органов и судей с Мэрией г. Новосибирска сама по себе не свидетельствует о предвзятом отношении к обвиняемым федеральных судей Новосибирской области, тем более, что указанные защитником судьи не имеют отношения к судопроизводству по уголовным делам.

Установленные в уголовно-процессуальном законе правила судопроизводства исключают возможность постороннего воздействия на судью при осуществлении правосудия по конкретному делу. Поэтому доводы о том, что содержащиеся в средствах массовой информации сведения в отношении Стыниной могут привести к предубеждению суда, безосновательны.

В стадии определения подсудности уголовного дела преждевременными являются доводы о необъективности предъявленного обвинения, о недопустимости доказательств, о нарушении уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования, а также о несправедливости приговора суда по другому уголовному делу.

При рассмотрении ходатайства адвоката Багмета об изменении территориальной подсудности уголовного дела не допущено

нарушений, предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ, которые могли быть основанием отмены или изменения постановления Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ,
Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2018 года в отношении Стыниной Светланы Борисовны, Гудченко Андрея Николаевича и Камерзановой Елены Константиновны оставить без изменения, апелляционные жалобы Багмета Михаила Анатольевича и Гудченко Андрея Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Е.В. Горчакова

Ю.В. Ситников