ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-Г02-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В.П.,
судей Горохова Б.А., Корчашкиной Т.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании 1 октября 2002 г. по кассационной жалобе Юферевой Н[redacted] С[redacted] на решение Магаданского областного суда от 29 июля 2002 г. дело по жалобе Юферевой Н[redacted] С[redacted] на решение квалификационной коллегии судей Магаданской области от 14 июня 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Юферева Н.С. работала в должности судьи [redacted] городского суда с 16 июня 1992 г. В связи с истечением 10-летнего срока полномочий судьи она обратилась в квалификационную коллегию судей Магаданской области с заявлением о даче рекомендации для назначения на должность судьи [redacted] городского суда без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Магаданской области от 14 июня 2002 г. Юферевой Н.С. отказано в рекомендации на должность судьи без ограничения срока полномочий по тем основаниям, что ею не в полной мере выполняются требования п. 1 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы, а также требования ст. 7 Кодекса Чести судьи Российской Федерации, согласно которой судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности. Проверка каче-

ства ее работы свидетельствует о недостаточно высоком уровне теоретической подготовки и правильном применении действующего законодательства при рассмотрении уголовных дел. В работе Юферевой Н.С. наблюдаются не только нарушения утоловно-процессуального законодательства, но и систематическая волокита, которая влечет нарушения законных прав граждан. Ею нарушаются принципы быстрого и полного рассмотрения уголовных дел и неотвратимости справедливого наказания, о чем указано в представлении председателя [redacted] городского суда от 14 мая 2002 г. и в справке о результатах ее работы, составленной судьей Магаданского областного суда Уфимцевой А.З.

Юферева Н.С. обратилась в суд с жалобой на указанное решение, мотивируя её тем, что квалификационная коллегия судей не приняла во внимание большую нагрузку по уголовным делам в 1999-2001 г.г., а также то, что ею в 1999 г. было рассмотрено 163 уголовных дела, что выше среднего показателя по [redacted] городскому суду на 17 дел; в 2000 г. ею рассмотрено 232 уголовных дела, что выше среднего показателя по городскому суду на 75 дел, в 2001 г. ею рассмотрено 138 дел, что выше среднего показателя по городскому суду на 9 дел.

Заявительница указала на то, что 1999-2001 г.г. всеми судьями [redacted] городского суда, а не только ею, уголовные дела рассмотрены с нарушением сроков.

Квалификационная коллегия судей не учла также то, что у заявителя выше чем у других судей показатели качества рассмотрения уголовных дел в 1999-2001 г.г.

Кроме того, при рассмотрении её заявления председательствующим не было разъяснено её право на отвод, хотя такое намерение у нее было.

Заявление от 7 мая 2002 г. об отложении заседания коллегии до рассмотрения [redacted] городским судом её жалобы на характеристику, выданную председателем [redacted] городского суда, было проигнорировано.

Решением Магаданского областного суда от 29 июля 2002 г. жалоба была оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе Юферевой Н.С. поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», п. 6 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации осуществляют квалификационную аттестацию судей соответствующих

судов, а также мировых судей, председателей и заместителей председателей районных судов.

В соответствии с п. 2 Положения о квалификационной аттестации судей, утвержденного Постановлением Верховного Совета РФ от 13 мая 1993 г. № 4960-1 квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, деловых качеств судьи и соответствие его требованиям, предъявляемым к судьям Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Квалификационная аттестация проводится при решении вопроса о рекомендации на должность судьи без ограничения срока полномочий, если они были ограничены определенным сроком.

Из материалов дела усматривается, что Юферева Н.С., работала в должности судьи [redacted] городского суда с 16 июня 1992 г. В связи с истечением 10-летнего срока 26 марта 2002 г. она обратилась в квалификационную коллегию судей Магаданской области с заявлением о даче рекомендации для назначения на должность судьи [redacted] городского суда без ограничения срока полномочий.

14 мая 2002 г. председатель [redacted] городского суда Игнатенко Б.В. внес в квалификационную коллегию судей Магаданской области представление, в котором указал, что анализ работы судьи Юферевой Н.С. свидетельствует о неоднократном нарушении действующего законодательства. Дела судьей Юферевой Н.С. не рассматриваются длительное время и тем самым нарушается принцип быстрого и полного их рассмотрения, а также неотвратимости справедливого наказания. При этом председатель [redacted] городского суда привел более 30-ти примеров допущенной судьей Юферевой Н.С. волокиты, повлекшие нарушения действующего уголовно-процессуального закона.

По мнению председателя [redacted] городского суда допущенные судьей Юферевой Н.С. нарушения норм УПК РСФСР, волокита при рассмотрении уголовных дел умаляют авторитет судебной власти и несовместимы с занятием должности судьи, поэтому он просил квалификационную коллегию судей не продлять полномочия судьи Юферевой Н.С. на не неограниченный срок, а с учетом длительного стажа работы и достижения пенсионного возраста предоставить Юферевой Н.С. возможность уйти в отставку по истечении срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Магаданской области от 14 июня 2002 г. Юферевой Н.С. было отказано в рекомендации на должность судьи без ограничения срока полномочий.

При проверке законности и обоснованности этого решения в суде факты нарушений судьей Юферевой Н.С. норм УПК РСФСР и неоправданной волокиты по большому количеству уголовных дел были подтверждены и в кассационной жалобе заявительницы не оспариваются.

Судом были исследованы уголовные дела по обвинению Крамарчева В.П. по ст. ст. 115, 119 УК РФ, по обвинению Солонникова В.А. по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР, по обвинению Маврина В.А. по ч. 1 ст. 218 УК РСФСР, по обвинению Гречкосеева А.В., Швец А.Г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ, по обвинению Сила А.Э. по ст. 122 УК РСФСР, по обвинению Кирилова В.В. по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР, по обвинению Крючкова К.А. по ст. 93-1 УК РСФСР, по обвинению Берус Н.Н. по ст. 191 УК РСФСР и сделан обоснованный вывод о том, что Юферева Н.С. при подготовке дел к судебному разбирательству и при их рассмотрении допустила грубую, ничем не оправданную волокиту, в том числе в тех случаях, когда подсудимые длительные сроки содержались под стражей.

С целью пресечения допущенной заявительницей волокиты в марте 2001 г. более пятидесяти уголовных дел, поступивших к судье Юферевой Н.С. в 1997-2000 г.г., были переданы другим судьям [redacted] городского суда.

Согласно ст. 259 УПК РСФСР прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным законом, производится в судебном заседании. При рассмотрении дела Юферева Н.С. не отрицала того, что эта норма процессуального права ею неоднократно нарушалась. При таких обстоятельствах довод кассационной жалобы о том, что в [redacted] городском суде имеет место сложившаяся практика прекращения уголовных дел в связи с актом амнистии судьей единолично без судебного заседания, убедительным быть признан не может.

Не может быть признан основанием для отмены решения суда и довод кассационной жалобы о том, что другие судьи допускают нарушения норм процессуального права при рассмотрении уголовных дел и не мене грубую волокиту. Судом с достоверностью установлено, что Юферевой Н.С. допускались нарушения норм УПК РСФСР и неоправданная волокита по большому количеству уголовных дел.

Из справки судьи Магаданского областного суда Уфимцевой А.З. по результатам проверки работы судьи Юферевой Н.С. усматривается, что в 2001 г. заявительницей было рассмотрено 87 дел, из них проверено 84. Из указанного числа дел поступили в производство судьи Юферевой Н.С. в 1997 г. - 9 дел, в 1998 г. - 22 дела, в 1999 г. - 18 дел, в 2000 г. - 29 дел, в 2001 г. - 5 дел, остальные дела находились в производстве судьи Юферевой Н.С. с более раннего времени (1994-1995 г.г.). Все дела рассмотрены с нарушением срока, установленного ст. 239 УПК РСФСР. Юферевой Н.С. допускались нарушения сроков рассмотрения дел в отношении лиц, которые содержались под стражей. Так, подсудимый Туржев В.Г. содержался под стражей с 25 марта 1999 г. Приговор постановлен лишь 13 апреля 2001 г.

Имели место случаи длительного нерассмотрения дел после отмены приговора. Например, после отмены 3 апреля 2000 г. приговора в отношении Орехова дело рассмотрено вместо месячного срока спустя год -10 июля 2001 г.

В связи с волокитой при рассмотрении уголовных дел в адрес судьи Юферевой Н.С. неоднократно выносились частные определения: 19 августа 1996 г., 23 марта 1998 г., 26 апреля 1999 г., 31 мая 1999 г., 14 февраля 2000 г., 5 июня 2000 г., 21 марта 2001 г., 11 июня 2002 г.. Работа заявительницы была предметом рассмотрения на Совете судей Магаданской области и квалификационной коллегии судей Магаданской области.

При таких обстоятельствах вывод суда о то, что квалификационная коллегия судей Магаданской области обоснованно отказала судье Юферевой Н.С. в рекомендации на должность судьи [redacted] городского суда без ограничения срока полномочий является правильным.

Обоснованным является и вывод суда о том, что при вынесении решения квалификационной коллегии судей Магаданской области от 14 июня 2002 г. предусмотренная законом процедура была соблюдена. Довод Юферевой Н.С. о том, что ей не было разъяснено право заявлять отводы членам квалификационной коллегии судей Магаданской области, является необоснованным, поскольку разъяснение такого права процессуальными нормами, регулирующими порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов, не предусмотрено (ст. ст. 22, 24 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Не может служить основанием к отмене решения квалификационной коллегии судей и то обстоятельство, что Юферевой Н.С. была обжалована в суде выданная председателем [redacted] городского суда характеристика ее деловых качеств.

Суд правильно указал в решении на то, что оценка уровня профессиональных знаний, умения применять их при осуществлении правосудия и деловых качеств Юферевой Н.С. и соответствие ее требованиям, предъявляемым к судьям Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» была дана квалификационной коллегией судей Магаданской области на основании объективного рассмотрения представления председателя [redacted] городского суда, справки проверяющего судьи Магаданского областного суда по результатам работы Юферевой Н.С., а также представленных материалов и уголовных дел, подтверждающих факты нарушения судьей Юферевой Н.С. уголовно-процессуального законодательства и систематической неоправданной волокиты при рассмотрении уголовных дел, которые влекут нарушение законных прав граждан.

Решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы Юферевой Н.С. не имеется.

На основании п. 1 ст. 305, ст. ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Магаданского областного суда от 29 июля 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Юферевой Н[redacted] С[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

[redacted]