ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-419

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 29 июня 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.
судей Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М.
Меркулова В.П.
при секретаре Ткачеве П.В.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Харламовой Ирины Георгиевны о признании частично недействующим абзаца восьмого пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

установил:

абзац восьмой пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила) определяет понятие «коллективный (общедомовый) прибор учета» как средство измерения (совокупность средств измерения и дополнительного оборудования), используемое для определения объемов (количества) коммунального ресурса, поданного в многоквартирный дом.

Гражданка Харламова И.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании частично недействующим абзаца восьмого пункта 2 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат статье 10,

пункту 1 статьи 539, статье 541, пункту 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 1, 7, 10, 36, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», статьям 1, 2, 4, 15, 19 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», нарушают основные принципы приобретения и оплаты за фактически полученные услуги по договору, равенства участников отношений по реализации прав и обязанностей, предусмотренных жилищным законодательством, а также возлагают на нее обязанность по оплате тех услуг, которые она не получала. По мнению административного истца, формулировка понятия «коллективный (общедомовый) прибор учета» в действующей редакции нарушает ее права в той мере, в какой устанавливает правовое регулирование оплаты поставляемой тепловой энергии путем суммирования показаний общедомовых приборов учета многоквартирного дома, а не части этого дома, имеющей независимый прибор учета.

Как указывает административный истец, с 2013 г. она является собственником однокомнатной квартиры в экспериментальном доме, который согласно проекту состоит из двух частей (десятиэтажной и четырехэтажной). Проектом дома предусмотрены и введены в эксплуатацию два тепловых пункта, с автономными закольцованными системами отопления. Потребленная тепловая энергия при нагреве учитывается в каждом тепловом пункте отдельным счетчиком. Два коллективных (общедомовых) прибора учета тепловой энергии учитывают потребление двух независимых друг от друга систем теплопотребления, самостоятельно подключаются (отключаются) к системе теплоснабжения, имеют разную тепловую нагрузку, разные температурные режимы и различные режимы потребления энергоресурса. Единого коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии в доме не установлено.

На основании предписания Департамента государственного жилищного надзора Ярославской области и решения Арбитражного суда Ярославской области от 27 декабря 2017 г. ранее действовавший порядок расчета управляющей компании с ресурсоснабжающей организацией и жителями дома на основании показаний различных коллективных (общедомовых) приборов учета (применительно к различным частям дома), а не суммарно по дому в целом признан не соответствующим нормам действующего законодательства, поскольку правовые основания для раздельного применения учета по различным приборам учета отсутствуют.

В суде представители административного истца Харламовой И.Г. по доверенности адвокат Онищенко Ю.Е., Ларионова И.В. поддержали заявленные требования.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 15 мая 2018 г. № СП-П9-2768).

Представитель Правительства Российской Федерации Попова О.В. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административного истца Харламовой И.Г. по доверенности адвоката Онищенко Ю.Е., Ларионовой И.В., административного ответчика Правительства Российской Федерации Поповой О.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение (статья 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации устанавливает правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Во исполнение предоставленных федеральным законодателем полномочий Правительство Российской Федерации 6 мая 2011 г. издало постановление № 354, которым утверждены Правила, действующие с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 марта 2018 г. № 331.

Первоначально текст нормативного правового акта опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 30 мая 2011 г., № 22, «Российской газете» 1 июня 2011 г.

Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или)

с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Осуществляя нормативно-правовое регулирование отношений по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, Правительство Российской Федерации в пункте 2 Правил дало определение понятий, которые используются в данном нормативном правовом акте, в том числе понятие «коллективный (общедомовый) прибор учета».

Данная правовая норма включает общепринятое понятие, установленное к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, и соответствует действующему законодательству.

Доводы административного истца о противоречии абзаца восьмого пункта 2 Правил нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», Федерального закона «О теплоснабжении» являются несостоятельными, поскольку данные нормативные правовые акты не дают определения понятия «коллективный (общедомовый) прибор учета».

Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статье 13 предусматривает, что производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Прибор учета является средством измерения используемых энергетических ресурсов, и понятие «коллективный (общедомовый) прибор учета» не устанавливает правовое регулирование оплаты поставляемой тепловой энергии путем суммирования показаний общедомовых приборов учета многоквартирного дома.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Харламовой Ирины Георгиевны о признании недействующим абзаца восьмого пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и

пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Романенков

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации А.М. Назарова

В.П. Меркулов