



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-46

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Астахова С.В.,
Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Баламамедовой Елены Витальевны к публичному акционерному обществу «Росбанк» о взыскании суммы неосновательного обогащения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Росбанк» и кассационной жалобы Баламамедовой Елены Витальевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителей ПАО «Росбанк» Петрова А.А. и Силаева Д.С., выступающих по доверенностям, поддержавших доводы кассационной жалобы ПАО «Росбанк» и возражавших против удовлетворения жалобы Баламамедовой Е.В., представителя Баламамедовой Е.В. – Уварова П.В., выступающего по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы Баламамедовой Е.В. и возражавшего против удовлетворения жалобы ПАО «Росбанк», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баламамедова Е.В. обратилась в суд с иском к ПАО «Росбанк» (далее – Банк) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере

99 302,85 доллара США, неустойки в размере 83 414,89 доллара США, 300 000 руб. в счёт компенсации морального вреда и штрафа в размере 50% от взысканной суммы, сославшись на то, что по заключённому между ней и ответчиком кредитному договору от 17 октября 2006 г. ею излишне уплачены проценты за пользование кредитом в размере 99 302,85 доллара США. Данную сумму истец считает неосновательным обогащением Банка, которое ответчик добровольно возратить отказался.

Решением Солнцевского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2016 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2017 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворён частично. В пользу истца с ответчика взысканы излишне уплаченные проценты в размере 95 700,99 доллара США и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 841,12 доллара США. В остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе ПАО «Росбанк» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2017 г. и оставлении без изменения решения Солнцевского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2016 г.

В кассационной жалобе Баламамедовой Е.В. ставится вопрос об изменении названного выше апелляционного определения и удовлетворении её требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 23 апреля 2018 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО «Росбанк» и Баламамедовой Е.В. поступили взаимные возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и возражения сторон, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 17 октября 2006 г. между Баламамедовой Е.В. и ПАО «Росбанк» заключён кредитный договор на сумму 395 600 долларов

США на срок 182 месяца под 12,5% годовых. Сумма кредита погашена истцом досрочно 27 июня 2016 г.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что Баламамедова Е.В. уплатила Банку проценты за период фактического пользования кредитом в соответствии с условиями кредитного договора от 17 октября 2006 г., а досрочное погашение истцом кредита само по себе не является основанием для перерасчёта согласованных сторонами и выплаченных заёмщиком процентов.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск частично, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала, что Банком нарушено право заёмщика на возврат излишне уплаченных процентов при досрочном погашении истцом кредита. При этом судом апелляционной инстанции за основу принят расчёт общей суммы процентов за пользование кредитом в размере 395 000 долларов США в течение 118 месяцев, за период с даты предоставления заёмных средств по день полного досрочного погашения кредита – 27 июня 2016 г., составленный специалистом по просьбе Баламамедовой Е.В. Размер излишне уплаченных процентов определён в 95 700,99 доллара США.

Отказывая в удовлетворении требований Баламамедовой Е.В. о взыскании с ПАО «Росбанк» предусмотренных Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции указал, что правоотношения между истцом и Банком регулируются статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и оснований для применения к данным правоотношениям положений Закона о защите прав потребителей не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В преамбуле Закона о защите прав потребителей указано, что данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем – организация,

независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В подпункте «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что предоставление физическому лицу кредитов (займов) является финансовой услугой, которая относится к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами (пункт 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Из приведённых выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что если в процессе исполнения услуги на стороне исполнителя возникло неосновательное обогащение, на данные правоотношения также распространяются положения Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальным законом.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции в данной части являются ошибочными.

Однако ошибочными являются и выводы апелляционной инстанции в части взыскания излишне уплаченных, по мнению этого суда, процентов за пользование кредитом.

В соответствии со статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 819 указанного кодекса по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. К отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора (пункт 2).

Пунктом 4 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае возврата досрочно суммы займа,

предоставленного под проценты в соответствии с пунктом 2 статьи 810 кодекса, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или её части.

По смыслу указанных норм, проценты за пользование кредитом начисляются исходя из предусмотренной договором ставки на сумму кредита, фактически находившуюся в пользовании заёмщика, и за период фактического пользования этой суммой.

Таким образом, переплата процентов может иметь место в случае начисления процентов на сумму большую, чем та, которая находилась в пользовании заёмщика, либо за период, когда пользование займом или его соответствующей частью прекратилось вследствие их возврата.

Из установленных судами обстоятельств следует, что заключённый сторонами кредитный договор предусматривал начисление процентов за пользование кредитом на остаток ссудной задолженности в соответствующем периоде, а исполнение заёмщиком своих обязанностей должно было осуществляться путём уплаты кредитору равных ежемесячных аннуитетных платежей в размере 4 875,86 доллара США, включающих в себя как проценты за пользование кредитом, так и сумму основного долга. В случае частичного досрочного исполнения обязательств заёмщиком предусмотрен перерасчёт аннуитетных платежей (пункты 3.2, 3.3.5, 3.3.6 кредитного договора).

Однако фактов того, что в какой-либо период пользования кредитом банком начислялись проценты на сумму большую, чем та, которая фактически находилась у заёмщика, либо по завышенной ставке, либо за период, когда пользование соответствующей частью кредита уже прекратилось, судом апелляционной инстанции не установлено, соответствующие доказательства и расчёты не приведены.

При этом суд апелляционной инстанции исходил только из расчёта, приведённого в заключении специалиста, составленного по просьбе Баламамедовой Е.В.

Данный расчёт составлен применительно к такой же сумме кредита, но на более короткий срок, однако предусматривает такие ежемесячные аннуитетные платежи, которые Баламамедовой С.В. не вносились.

Названный расчёт никак не связан с фактическим использованием Баламамедовой С.В. суммой кредита, противоречит графику платежей и выписке по счёту заёмщика.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции об излишне уплаченных процентах противоречат приведённым выше нормам материального права об уплате заёмщиком процентов за фактическое пользование займом.

Поскольку судом апелляционной инстанции допущены существенные ошибки в применении норм материального права, которые привели к неправильному разрешению спора, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая

2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи