ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-В07-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Горшкова В.В. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 марта 2007 года гражданское дело по иску ЗАО ПСФ «Учур» к администрации п.Мархa МО «г.Якутск», Таран В[redacted] Н[redacted] о признании ордера недействительным по надзорной жалобе Таран В.Н. на постановление Президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., представителя Таран В.Н. – Беликову Л.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, объяснения представителя ЗАО «Учур» Гордя Н.С., полагавшей жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО ПСФ «Учур» 7 февраля 2000г. обратилось в суд с исковым заявлением к администрации п.Мархa МО «г.Якутск», Таран В.Н. о признании недействительным ордера, выданного Таран В.Н. на жилое помещение по адресу: [redacted]

В обоснование заявленного требования истец ссылался на нарушение порядка выдачи ордера, указав, что администрация п.Мархa неправомерно включила данное жилое помещение в состав муниципального жилищного фонда и выдала в июне 1998г. Таран В.Н. ордер [redacted] на занятие этого жилого помещения; между тем, жилой дом [redacted] находится в его (истца) собственности, что подтверждено выданным 25 ноября 1999г. свидетельством о государственной регистрации права собственности (л.д.8).

Определением Якутского городского суда от 4 июля 2000 года названное заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 статьи 221 ГПК РФ.

По заявлению ЗАО «Учур» от 28 сентября 2004 года определением Якутского городского суда от 18 октября 2004 года отменено определение суда от 4 июля 2000 года об оставлении заявления без рассмотрения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заявлении от 5 декабря 2004г. (указано как «дополнение к исковому заявлению») - л.д. 45, ЗАО «Учур» просил признать недействительным ордер на указанное жилое помещение, ссылаясь на отмену решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 30 апреля 2004г. распоряжения администрации п.Марха № 174-р от 19 июня 1998г. о выдаче ордеров в связи с вводом в эксплуатацию жилых 21-квартирных домов [redacted].

Решением Якутского городского суда от 25 января 2005г. иск удовлетворен, постановлено признать недействительным выданный администрацией п.Марха на имя Таран В.Н. ордер [redacted] на жилое помещение, расположенное по адресу: [redacted]

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 2005г. решение суда первой инстанции отменено и вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2006г. определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 2005г. отменено и оставлено в силе решение Якутского городского суда от 25 января 2005г.

В надзорной жалобе Таран В.Н. просит отменить постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2006г. и оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 2005г.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П. от 10 ноября 2006г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением того же судьи Верховного Суда РФ от 7 февраля 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Как видно из материалов дела судом первой инстанции и Президиумом Верховного суда Республики Саха (Якутия) при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся, в следующем.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Жилищного кодекса РСФСР (действовавшего на момент возникновения правоотношений по делу) требование о признании ордера недействительным может быть заявлено в течение трех лет со дня его выдачи.

Разрешая дело и удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что решением Якутского городского суда от 30 апреля 2004г. было отменено распоряжение администрации п.Мархa, на основании которого ответчику в июне 1998г. был выдан ордер на жилое помещение, в связи с чем последний подлежит признанию недействительным, как выданный с нарушением порядка и условий его выдачи.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в иске, указал, что требование о признании ордера недействительным было заявлено истцом с пропуском установленного частью 2 статьи 48 Жилищного кодекса РСФСР срока исковой давности, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленного требования не имеется.

Отменяя определение суда кассационной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, президиум Верховного суда Республики Саха (Якутия) сослался, в частности, на то, что исковые требования о признании ордера недействительным были заявлены в 2000г., то есть в течение срока, установленного статьей 48 Жилищного кодекса РСФСР.

Между тем, с выводом президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) о том, что срок исковой давности для предъявления требования о признании выданного в июне 1998г. ордера недействительным пропущен не был, так как исковое заявление было подано в суд 7 февраля 2000г., согласиться нельзя по следующим основаниям.

Из материалов дела видно и на это обстоятельство ссылается заявитель в надзорной жалобе исковое заявление, поданное в суд 7 февраля 2000г., определением судьи Якутского городского суда от 4 июля 2000г. (л.д.14) было оставлено без рассмотрения в связи с неявкой сторон в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову (пункт 5 статьи 221 Гражданского процессуального кодекса РСФСР).

В силу статьи 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения, производство по делу в случае оставления заявления без рассмотрения заканчивается определением суда. Суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по мотиву неявки сторон в суд по вторичному вызову, если истец или ответчик представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.

В нарушение установленного Законом порядка, определение судьи от 4 июля 2000г. об оставлении искового заявления без рассмотрения было отменено определением Якутского городского суда 18 октября 2004г. по заявлению ЗАО «Учур» по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом вновь открывшимся обстоятельством для пересмотра указанного определения суд указал отмену

решением Якутского городского суда от 30 апреля 2004г. распоряжения администрации п.Марха от 19 июня 1998г. № 174-р о выдаче ордеров.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, вступивших в законную силу, является, в частности, отмена постановления органа местного самоуправления, послужившего основанием для принятия решения или определения суда.

Однако, распоряжение администрации п.Марха от 19 июня 1998г. № 174-р о выдаче ордеров не являлось основанием для оставления судьей 4 июля 2000г. без рассмотрения искового заявления от 7 февраля 2000г., в связи с чем его отмена не могла служить основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения судьи от 4 июля 2000г.

При таких обстоятельствах, вынесенное судом определение от 18 октября 2004 года об отмене определения Якутского городского суда от 4 июля 2000 года об оставлении искового заявления ООО ПСФ «Учур» без рассмотрения по вновь открывшимся обстоятельствам нельзя признать законным и обоснованным.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что в надзорной жалобе Таран В.Н. указывает на существенное нарушение судом первой инстанции требований статьи 392 ГПК РФ при вынесении определения от 18 октября 2004 года, но не ставит вопрос об отмене данного определения, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает в интересах законности вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы и по своей инициативе отменить указанное определение суда, и оставить в силе ранее принятое определение судьи от 4 июля 2000 года, и признать вывод суда о том, что исковое заявление ЗАО «Учур» о признании ордера недействительным подано в пределах срока исковой давности и, что этот срок должен исчисляться с момента подачи в суд 7 февраля 2000 года искового заявления ошибочным и противоречащим установленным по делу обстоятельствам. Из приобщенных к надзорной жалобе документов установлено, что от представителя ответчика Таран В.Н. - Беликовой Л.А. 5 ноября 2004 г. в суд было подано заявление о пропуске срока истцом на предъявление данного иска, копия которого приложена к надзорной жалобе, но это заявление не было приобщено к делу. В связи с этим и другими нарушениями процессуального законодательства, допущенными судьей при подготовке и рассмотрении данного дела, которые лишили возможности ответчика представлять имеющиеся доказательства, ответчики вынуждены были обратиться в квалификационную коллегию судей и заявить отвод судье. Эти доводы материалами дела не опровергнуты.

Учитывая изложенное судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает установленным, что заявление о признании недействительным ордера [redacted] от 29 июня 1998г., выданного Таран В.Н. на жилое помещение по адресу: [redacted] по мотиву отмены распоряжения

администрации п.Мархa (указано как «дополнение к исковому заявлению») было подано в суд 5 декабря 2004г. (л.д. 45), то есть с пропуском установленного законом срока для предъявления такого требования в суд.

Специальной нормой права - статьей 48 Жилищного кодекса РСФСР - предусмотрен трехлетний со дня выдачи ордера срок для предъявления иска о признании его недействительным, поэтому не имеет значения момент, когда лицо узнало о выдаче ордера. Восстановление срока исковой давности в силу статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено лишь гражданам в исключительных случаях.

Удовлетворяя надзорную жалобу судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации учитывает и то обстоятельство, что принимая судебные постановления по делу суды первой инстанции и надзорной инстанции не учли, что ордер Таран В.Н. - работнику ООО [redacted] на жилое помещение, расположенное по адресу: [redacted] был выдан на основании приказа ООО ПСФ «Учур» № 157-п от 21 апреля 1998 года «О порядке распределения квартир жилых домов [redacted]. Поэтому отмена решением Якутского городского суда от 30 апреля 2004 года распоряжения администрации п. Мархa № 174-р от 19 июня 1998 года о выдаче ордеров правового значения в данном случае не имеет.

При таких обстоятельствах, у президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) не имелось предусмотренных законом оснований к отмене определения суда кассационной инстанции, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление Президиума Верховного Суда Республика Саха (Якутия) от 15 июня 2006 года подлежащим отмене и оставлению в силе определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республика Саха (Якутия) от 4 апреля 2005 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

Определение Якутского городского суда от 18 октября 2004 года, Постановление Президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2006 года отменить, оставить в силе определение Якутского городского суда от 4 июля 2000 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 2005 года.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]