ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-КГ18-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Васильева Дмитрия Владиславовича к обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит Технолоджи» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Васильева Дмитрия Владиславовича на определение Заволжского районного суда г. Твери от 12 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 29 июня 2017 г. об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Васильева Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Заволжского районного суда г. Твери от 2 июня 2016 г. частично удовлетворены исковые требования Васильева Д.В. к ООО «Фаворит Технолоджи» о защите прав потребителя (т. 1, л.д. 174–182).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 августа 2016 г. указанное решение

суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска (т. 2, л.д. 22–34).

Определением судьи Тверского областного суда от 9 декабря 2016 г. отказано в передаче поданной Васильевым Д.В. 20 октября 2016 г. в этот суд кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании президиума Тверского областного суда (т. 2, л.д. 65–68).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2017 г. отказано в передаче поступившей в Верховный Суд Российской Федерации 28 февраля 2017 г. кассационной жалобы Васильева Д.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 августа 2016 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (т. 2, л.д. 90).

28 марта 2017 г. Васильев Д.В. обратился в Заволжский районный суд г. Твери с заявлением о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы для её рассмотрения в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагая, что данный срок должен был истечь 27 февраля 2017 г. Заявитель ссылался на уважительность причин пропуска срока ввиду затрат времени на обжалование названного апелляционного определения в кассационном порядке, а также на получение заверенных копий судебных актов (т. 2, л.д. 64, 91–93).

Определением Заволжского районного суда г. Твери от 12 мая 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 29 июня 2017 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2017 г. отказано в передаче кассационной жалобы Васильева Д.В. на определение Заволжского районного суда г. Твери от 12 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 29 июня 2017 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения Заволжского районного суда г. Твери от 12 мая 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 29 июня 2017 г. об отказе в восстановлении срока.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 12 апреля 2018 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2017 г. и кассационная жалоба Васильева Д.В. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что процессуальный срок для кассационного обжалования апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 августа 2016 г. истёк 12 апреля 2017 г., а доказательств уважительности причин пропуска этого срока заявителем не представлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с определением суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления об отказе в восстановлении срока приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой данной статьи, были исчерпаны иные установленные этим кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 112 этого же кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно части 4 этой же статьи в редакции, действовавшей до 30 июля 2017 г., заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376, частью второй статьи 391^{2} и частью второй статьи 391^{11} названного кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в

период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», исходя из положений части 2 статьи 376, пункта 3 части 1 статьи 379^1, статьи 382, пункта 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке и подача кассационных жалобы, представления в Судебную коллегию по административным делам, в Судебную коллегию по гражданским делам или в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации после обжалования судебных постановлений в президиум областного или равного ему суда не влечёт за собой его исчисление заново. Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (часть 3 статьи 107, часть 5 статьи 329, статья 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При исчислении шестимесячного срока необходимо иметь в виду, что время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается.

В силу части 2 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днём окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, апелляционное определение, которым отменено решение Заволжского районного суда г. Твери от 2 июня 2016 г. и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска, принято судебной коллегией по гражданским делам Тверского областного суда 23 августа 2016 г. Время рассмотрения кассационной жалобы Васильева Д.В. в Тверском областном суде составило 51 день (с 20 октября по 9 декабря 2016 г.), время рассмотрения кассационной жалобы Васильева Д.В. в Верховном Суде Российской Федерации составило 22 дня (с 28 февраля по 21 марта 2017 г.).

Таким образом, процессуальный срок подачи Васильевым Д.В. кассационной жалобы на апелляционное определение от 23 августа 2016 г., исчисленный с учётом положений части 2 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и приведённых выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, на момент обращения заявителя в суд не истёк и истекал лишь 10 мая 2017 г. – за два дня до рассмотрения судом заявления Васильева Д.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Как следует из обжалуемых судебных постановлений об отказе в восстановлении срока, суды ошибочно исходили из того, что этот срок истёк 12 апреля 2017 г., поскольку не исключили время рассмотрения кассационной жалобы заявителя в суде кассационной инстанции.

Ошибочное принятие к рассмотрению заявления о восстановлении неистёкшего процессуального срока и неверное определение даты его окончания, по существу, привели к утрате заявителем возможности кассационного обжалования судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только путём отмены судебных постановлений об отказе в восстановлении процессуального срока.

С учётом того, что все имеющие значение обстоятельства установлены, процессуальный срок заявителем пропущен ввиду ошибочного рассмотрения судом вопроса о его восстановлении, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, разрешить вопрос по существу и восстановить Васильеву Д.В. срок на кассационное обжалование апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 августа 2016 г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Заволжского районного суда г. Твери от 12 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 29 июня 2017 г. отменить, принять новое судебное постановление, восстановить Васильеву Дмитрию Владиславовичу срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 августа 2016 г.

Председательствующий

Судьи