ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ18-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 4 июня 2018 г. гражданское дело по иску Столярова Валерия Афанасьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Северная компания» о взыскании задолженности по заработной плате, возложении обязанности внести изменения в запись в трудовой книжке о приёме на работу

по кассационной жалобе Столярова Валерия Афанасьевича на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 7 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 июля 2017 г., которыми в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Столяров Валерий Афанасьевич 22 августа 2016 г. обратился во Всеволожский городской суд Ленинградской области с иском к

обществу с ограниченной ответственностью «Северная компания» (далее – ООО «Северная компания») о взыскании задолженности по заработной плате в сумме 100 440 руб., возложении на ответчика обязанности внести изменения в запись в трудовой книжке о приёме на работу, указав дату приёма на работу в ООО «Северная компания» 20 декабря 2014 г.

В обоснование заявленных требований Столяров В.А. ссылался на то, что с 4 марта 2011 г. по 18 декабря 2015 г. на основании срочных трудовых договоров он работал в ООО «Северная компания» в должности монтажника.

18 декабря 2015 г. во время работы на строительстве котельной Столяров В.А. получил травму – закрытый перелом [redacted], о чём 25 декабря 2015 г. был составлен акт № 02-2015 о несчастном случае на производстве (форма Н-1).

18 декабря 2015 г. Столяров В.А. был уволен с работы в связи с истечением срока действия трудового договора (пункт 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации).

С 18 декабря 2015 г. по 21 марта 2016 г. Столяров В.А. был нетрудоспособен. На основании листков нетрудоспособности, выданных Санкт-Петербургским государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Консультативно-диагностический центр № 85», за период с 18 декабря 2015 г. по 13 января 2016 г. ему работодателем было выплачено пособие по временной нетрудоспособности в сумме 20 400 руб., а за период с 14 января по 21 марта 2016 г. – 24 760 руб.

Считая, что полученные суммы не соответствуют размеру средней заработной платы (41 600 руб. в месяц), получаемой им до произошедшего 18 декабря 2015 г. несчастного случая на производстве, Столяров В.А. просил суд взыскать с ООО «Северная компания» в его пользу сумму задолженности по заработной плате за период с 18 декабря 2015 г. по 21 марта 2016 г. в размере 100 440 руб.

Столяров В.А. также просил суд признать причину пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора уважительной и восстановить ему этот срок, поскольку в связи с получением производственной травмы 18 декабря 2015 г. он длительное время был нетрудоспособен, о нарушении ООО «Северная компания» его трудовых прав невыплатой в полном объёме причитающихся ему денежных сумм ему стало известно 21 марта 2016 г.

До рассмотрения судом дела по существу от представителя ООО «Северная компания» поступили возражения относительно исковых требований Столярова В.А., в которых заявлено о пропуске истцом предусмотренного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Дело рассмотрено судом в предварительном судебном заседании в

порядке части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Представитель ООО «Северная компания» в предварительном судебном заседании поддержал заявление о пропуске истцом срока на обращение в суд.

Истец Столяров В.А. в предварительном судебном заседании возражал против удовлетворения заявления представителя ООО «Северная компания», поясняя, что с 18 декабря 2015 г. по 21 марта 2016 г. был нетрудоспособен ввиду полученной им во время работы травмы. После выдачи ему работодателем 21 марта 2016 г. трудовой книжки он дважды ошибочно обращался с данным иском к ООО «Северная компания» в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга (по месту фактического нахождения работодателя), в связи с чем исковые заявления были ему возвращены этим судом, как поданные с нарушением правил подсудности. По мнению Столярова В.А., причина пропуска им срока на обращение в суд с настоящим иском является уважительной.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 7 декабря 2016 г., постановленным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении иска Столярову В.А. было отказано в связи с пропуском срока на обращение в суд без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 июля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Столяровым В.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Всеволожского городского суда Ленинградской области от 7 декабря 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 июля 2017 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 1 февраля 2018 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 3 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, от истца Столярова В.А. поступило письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. ООО «Северная компания» о причинах неявки представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не сообщило, представило

письменные возражения на кассационную жалобу. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные возражения на неё ООО «Северная компания», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что с 4 марта 2011 г. Столяров В.А. на основании ежегодно заключаемых с ООО «Северная Компания» срочных трудовых договоров осуществлял трудовую деятельность в должности монтажника в ООО «Северная Компания». Последний трудовой договор между истцом и ответчиком был заключён 12 января 2015 г. на срок с 12 января по 18 декабря 2015 г.

18 декабря 2015 г. при исполнении трудовых обязанностей в ООО «Северная Компания» со Столяровым В.А. произошёл несчастный случай на производстве, по результатам расследования которого 25 декабря 2015 г. составлен акт о несчастном случае на производстве № 02-2015 (по форме Н-1).

Приказом директора по управлению персоналом ООО «Северная Компания» от 18 декабря 2015 г. № СК000000611 прекращено действие трудового договора от 12 января 2015 г. и Столяров В.А. уволен с работы 18 декабря 2015 г. на основании пункта 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с истечением срока действия трудового договора).

С 18 декабря 2015 г. по 21 марта 2016 г. Столяров В.А. в связи с полученной при исполнении трудовых обязанностей травмой был нетрудоспособен, за указанный период ООО «Северная Компания» произвело выплату истцу пособия по временной нетрудоспособности.

Полагая, что пособие по временной нетрудоспособности за период с 18 декабря 2015 г. по 21 марта 2016 г. выплачено в размере, не соответствующем его средней заработной плате, получаемой до несчастного случая на производстве, а также что при заполнении его трудовой книжки работодателем допущена ошибка в дате приёма на работу в ООО «Северная

Компания», Столяров В.А. 28 апреля 2016 г. обратился в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском к ООО «Северная Компания» о взыскании задолженности по заработной плате и возложении обязанности внести изменения в запись в трудовой книжке о приёме на работу.

Определением судьи Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 мая 2016 г. исковое заявление Столярова В.А. было возвращено, как поданное с нарушением правил подсудности.

Как указывал Столяров В.А., не получив копию определения судьи Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 мая 2016 г., он 11 июля 2016 г. вновь обратился в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга с аналогичным исковым заявлением к ООО «Северная Компания», которое впоследствии было ему возвращено определением судьи Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 июля 2016 г., как поданное с нарушением правил подсудности.

22 августа 2016 г. Столяров В.А. обратился во Всеволожский городской суд Ленинградской области с иском к ООО «Северная Компания» о взыскании задолженности по заработной плате и об обязании внести изменения в запись в трудовой книжке о приёме на работу.

Отказывая в предварительном судебном заседании в удовлетворении исковых требований Столярова В.А. к ООО «Северная компания» о взыскании задолженности по заработной плате, возложении обязанности внести изменения в запись в трудовой книжке о приёме на работу, суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен срок обращения в суд (три месяца), предусмотренный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции до 3 октября 2016 г., действовавшей на момент обращения истца в суд за разрешением индивидуального трудового спора), о чём было заявлено представителем ответчика, поскольку о нарушении своего права Столярову В.А. стало известно 21 марта 2016 г., а в суд с соблюдением правил подсудности он обратился только 22 августа 2016 г.

При этом суд первой инстанции сделал вывод о том, что истцом не представлено объективных доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска предусмотренного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации трёхмесячного срока при подаче настоящего иска во Всеволожский городской суд Ленинградской области, поскольку первоначальное обращение Столярова В.А. в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском (28 апреля 2016 г.) с нарушением правил подсудности не может расцениваться в качестве уважительной причины пропуска названного срока. Указанный иск в связи с неподсудностью спора Выборгскому районному суду г. Санкт-Петербурга был возвращён Столярову В.А., обстоятельств, объективно препятствующих ему после этого своевременно обратиться для разрешения индивидуального трудового спора в надлежащий суд, не имелось, однако 11 июля 2016 г. Столяров В.А. повторно обратился в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга с

аналогичным иском к ООО «Северная Компания», который впоследствии ему тоже был возвращён ввиду неподсудности дела данному суду.

Признав причины пропуска истцом срока на обращение в суд неуважительными, суд первой инстанции в соответствии с абзацем вторым части 6 статьи 152 ГПК РФ пришёл к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Столярова В.А. без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

С приведёнными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм права, регулирующих спорные отношения.

Согласно части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции до 3 октября 2016 г., действовавшей на момент обращения истца в суд за разрешением индивидуального трудового спора) работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам названных сроков они могут быть восстановлены судом (часть 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Из содержания данного разъяснения следует, что приведённый в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд не является исчерпывающим.

Как установлено судом, с исковым заявлением к ООО «Северная Компания» о взыскании задолженности по заработной плате за период с 18 декабря 2015 г. по 21 марта 2016 г. и возложении обязанности внести изменения в запись о приёме на работу в трудовой книжке Столяров В.А. обратился в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга 28 апреля 2016 г., то есть в установленный законом на тот момент трёхмесячный

срок для обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора о взыскании задолженности по заработной плате.

Определением судьи Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 мая 2016 г. исковое заявление было возвращено Столярову В.А., как поданное с нарушением правил подсудности. Не получив указанное определение, Столяров В.А. 11 июля 2016 г. повторно обратился в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском к ООО «Северная Компания» о взыскании задолженности по заработной плате за период с 18 декабря 2015 г. по 21 марта 2016 г., который определением судьи Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 июля 2016 г. был возвращён Столярову В.А. ввиду нарушения правил подсудности.

22 августа 2016 г., то есть в разумный срок после вынесения судом определения от 15 июля 2016 г. о возврате искового заявления с учётом времени доставки почтовой корреспонденции, Столяров В.А. с соблюдением правил подсудности обратился с аналогичными исковыми требованиями во Всеволожский городской суд Ленинградской области.

Признавая неуважительными причины пропуска Столяровым В.А. предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока для обращения в суд (в редакции до 3 октября 2016 г., действовавшей на момент обращения истца в суд за разрешением индивидуального трудового спора), судебные инстанции не проверили и не учли всю совокупность обстоятельств настоящего дела, не позволивших Столярову В.А. своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Так, судебные инстанции не приняли во внимание и не дали оценки тому обстоятельству, что Столяров В.А., получив 18 декабря 2015 г. травму в результате несчастного случая на производстве (закрытый перелом наружной лодыжки правой голени, заднего края правой большой берцовой кости со смещением), длительное время был нетрудоспособен (до 21 марта 2016 г.), в период временной нетрудоспособности и после неё он испытывал ограничения в передвижении из-за полученной травмы ноги. Узнав о нарушении своих трудовых прав 21 марта 2016 г., Столяров В.А. в разумные сроки принял меры для защиты своих нарушенных трудовых прав, обратившись 28 апреля 2016 г., то есть в пределах установленного на тот момент законом трёхмесячного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, в суд (по месту фактического нахождения работодателя) с иском к ООО «Северная Компания» о взыскании задолженности по заработной плате за период с 18 декабря 2015 г. по 21 марта 2016 г. и возложении обязанности внести изменения в запись в трудовой книжке о приёме на работу.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии причин, объективно препятствующих Столярову В.А. своевременно обратиться для разрешения индивидуального

трудового спора в надлежащий суд, нельзя признать правомерным, поскольку по существу этот вывод основан на формальном применении судебными инстанциями положений части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, сделан без учёта и надлежащей оценки всей совокупности фактических обстоятельств, препятствовавших своевременному обращению Столярова В.А. в суд с соблюдением правил подсудности за разрешением индивидуального трудового спора.

Кроме того, Судебная коллегия полагает, что в данном случае решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Столярова В.А. без исследования иных, не связанных со сроком обращения в суд, фактических обстоятельств дела со ссылкой на пропуск им срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены статье 2 ГПК РФ, создаёт препятствия для защиты трудовых прав истца. Ввиду этого Судебная коллегия находит обоснованными доводы заявителя кассационной жалобы и признаёт уважительными причины, по которым Столяров В.А. обратился во Всеволожский городской суд Ленинградской области с пропуском срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора (длительная нетрудоспособность вследствие несчастного случая на производстве и ограничение в передвижении из-за полученной травмы ноги, несвоевременность получения им почтовых отправлений с копиями судебных постановлений).

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об отказе в удовлетворении исковых требований Столярова В.А. к ООО «Северная Компания» о взыскании задолженности по заработной плате за период с 18 декабря 2015 г. по 21 марта 2016 г. и возложении обязанности внести изменения в запись о приёме на работу в трудовой книжке Судебная коллегия признаёт принятыми с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить требования Столярова В.А. по существу в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 7 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 июля 2017 г.

отменить, дело направить в суд первой инстанции – Всеволожский городской суд Ленинградской области для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи