ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ18-107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кирилова Игоря Витальевича к Войтовой Валентине Константиновне о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на наследственное имущество, признании незаконными свидетельств о праве на наследство по закону и о праве собственности, взыскании судебных расходов,

по кассационной жалобе представителя Войтовой Валентины Константиновны – Гридасовой Нелли Владимировны на решение Динского районного суда Краснодарского края от 12 апреля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Войтовой В.К. – Гридасовой Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кирилов И.В. обратился в суд с иском к Войтовой В.К. о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на земельный участок и расположенный на нём жилой дом, признании незаконными свидетельств о праве на наследство по закону и о праве собственности, взыскании судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал на то, что 20 января 2015 года умер его отец Кириллов В.К., после смерти которого осталось наследственное имущество в виде земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: [redacted].

Со 2 мая 2006 года по 2 июня 2016 года Кирилов И.В. отбывал наказание в виде лишения свободы в Латвийской Республике, после отбытия наказания в июне 2016 года узнал о смерти отца. При обращении к нотариусу Динского нотариального округа ему стало известно, что свидетельство о праве на наследство по закону выдано сестре умершего Кириллова В.К. – Войтовой В.К., которая зарегистрировала право собственности на вышеуказанное наследственное имущество.

Истец ссылается на то, что является наследником первой очереди после смерти отца Кириллова В.К., в связи с чем для восстановления своего нарушенного права на наследственное имущество обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик исковые требования не признала, просила применить последствия пропуска истцом срока для принятия наследства.

Решением Динского районного суда Краснодарского края от 12 апреля 2017 года исковые требования Кирилова И.В. удовлетворены. Судом установлен факт, имеющий юридическое значение, согласно которому Кирилов Игорь Витальевич, [redacted] года рождения, и Кириловс Игорс, [redacted] года рождения, одно и то же лицо, и он является сыном Кириллова Виталия Константиновича, умершего 20 января 2015 года; а также Кириллов Виталий Константинович, умерший 20 января 2015 года, и Кирилов Виталий Константинович, указанный в графе «отец» в свидетельстве о рождении Кирилова Игоря Витальевича, является одним и тем же лицом и отцом истца.

Кирилову Игорю Витальевичу (Кириловсу Игорсу), [redacted] года рождения, восстановлен срок для принятия наследства, и он признан принявшим наследство после смерти отца Кириллова Виталия Константиновича, умершего 20 января 2015 года.

Признаны недействительными свидетельство о праве на наследство по закону от 27 октября 2015 года, выданное нотариусом Динского нотариального округа на имя Войтовой Валентины Константиновны, в отношении земельного участка, общей площадью 1212, 99 кв.м, кадастровый

номер [redacted], по адресу: [redacted]», и свидетельство о праве на наследство по закону от 27 октября 2015 года, выданное нотариусом Динского нотариального округа на имя Войтовой Валентины Константиновны, в отношении жилого дома, расположенного по вышеуказанному адресу, выданные свидетельства соответственно зарегистрированы в реестре за № [redacted] и за № [redacted].

Признаны недействительными свидетельства о праве собственности, выданные Войтовой Валентине Константиновне, соответственно № [redacted] от 16 июля 2015 года и № [redacted] от 16 июля 2015 года, аннулированы записи об их выдаче из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

За Кириловым Игорем Витальевичем (Кириловсом Игорсом) признано право собственности на земельный участок, общей площадью 1212,99 кв.м, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для ведения личного подсобного хозяйства, кадастровый номер [redacted], и жилой дом, площадью 149,9 кв.м, инвентарный номер 3255, литер А, под а, этажность 1, подземная этажность 1, кадастровый номер [redacted], расположенные по адресу: [redacted], вошедшие в наследственную массу после смерти Кириллова Виталия Константиновича, умершего 20 января 2015 года.

С Войтовой Валентины Константиновны в пользу Кирилова Игоря Витальевича взыскана государственная пошлина в размере 44 200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2017 года решение суда первой инстанции в части установления факта, имеющего юридическое значение, согласно которому Кирилов Игорь Витальевич, [redacted] года рождения, и Кириловс Игорс, [redacted] года рождения, одно и то же лицо, и он является сыном Кириллова Виталия Константиновича, умершего 20 января 2015 года; а также Кириллов Виталий Константинович, умерший 20 января 2015 года, и Кирилов Виталий Константинович, указанный в графе «отец» в свидетельстве о рождении Кирилова Игоря Витальевича, является одним и тем же лицом и отцом истца, отменено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Войтовой В.К. – Гридасова Н.В. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 7 марта 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи

Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 16 мая 2018 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец и ответчик, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Войтовой В.К.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 января 2015 года умер Кириллов В.К., которому на праве собственности принадлежали земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: [redacted], что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 27 сентября 2005 года и от 13 июня 2009 года (л.д. 31).

Согласно материалам наследственного дела 25 апреля 2015 года с заявлениями о принятии наследства, открывшегося после смерти Кириллова В.К., к нотариусу обратились его сёстры – Баранова Е.К. и Войтова В.К., являющиеся наследниками по закону второй очереди (л.д. 18, 20).

В заявлениях Баранова Е.К. и Войтова В.К. указали на то, что наследником по закону первой очереди является сын Кириллова В.К. – Кириллов И.В., адрес нахождения и проживания которого им неизвестен.

19 октября 2015 года Баранова Е.К. отказалась от причитающейся ей доли наследственного имущества в пользу сестры Войтовой В.К. (л.д. 22).

27 октября 2015 года нотариусом Динского нотариального округа сестре Кириллова В.К. – Войтовой В.К., выданы свидетельства о праве на

наследство по закону, состоящее из земельного участка, расположенного по адресу: [redacted], жилого дома, расположенного по адресу: [redacted], недополученной пенсии в сумме 9 951 руб. 04 коп. и ежемесячной денежной выплаты в сумме 2 123 руб. 92 коп. (л.д. 37-39).

Войтова В.К. зарегистрировала право собственности на вышеуказанное наследственное имущество, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 3 ноября 2015 года и от 20 ноября 2015 года (л.д. 68, 69).

18 августа 2016 года к нотариусу Динского нотариального округа с заявлением обратился Кирилов Игорь Витальевич, в котором указал на то, что является сыном Кириллова В.К., умершего 20 января 2015 года, и наследником по закону первой очереди, о смерти своего отца узнал только в июне 2016 года (л.д. 45).

Согласно справке начальника Даугавгривской тюрьмы Латвийской Республики в период со 2 мая 2006 года по 2 июня 2016 года Кирилов И.В. отбывал наказание в виде лишения свободы (л.д. 8).

Согласно свидетельству о рождении Кирилова Игоря Витальевича, [redacted] года рождения, в графе «отец» указан Кирилов Виталий Константинович (л.д. 7).

4 декабря 2015 года Кирилову Игорю Витальевичу был выдан паспорт гражданина Латвии с указанием фамилии «Кириловс» и имени «Игорс» (л.д. 109-124).

Удовлетворяя исковые требования Кирилова И.В., суд первой инстанции исходил из того, что до июня 2016 года Кирилов И.В. по объективным, не зависящим от него обстоятельствам (отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительном учреждении в Латвийской Республике), не знал и не должен был знать о смерти отца Кириллова В.К., в связи с чем срок для принятия наследства был пропущен по уважительной причине и подлежит восстановлению.

При этом с учётом положений части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции, выйдя за пределы заявленных исковых требований, установил факты, имеющие юридическое значение, а именно, что Кирилов Игорь Витальевич, [redacted] года рождения, и Кириловс Игорс, [redacted] года рождения, является одним и тем же лицом и родным сыном умершего Кириллова Виталия Константиновича, а также факт того, что Кириллов Виталий Константинович, умерший 20 января 2015 года, и Кирилов Виталий Константинович, указанный в графе «отец» в свидетельстве о рождении Кирилова Игоря Витальевича, является одним и тем же лицом и отцом истца.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Войтовой В.К. о применении последствий пропуска шестимесячного срока для обращения в суд с

требованием о восстановлении срока для принятия наследства после смерти Кириллова В.К., суд указал на то, что срок для принятия наследства не является сроком исковой давности, поэтому правила о продлении, восстановлении и перерыве сроков исковой давности к нему не применяются.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Вместе с тем судебная коллегия указала на то, что в данном случае оснований для выхода за пределы заявленных истцом требований у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем отменила решение суда в части установления факта, имеющего юридическое значение, указав при этом на то, что представленные истцом документы не доказывают родственные отношения между истцом и умершим Кирилловым В.К. и, как следствие, не являются доказательством того, что у истца возникло право наследовать после смерти Кириллова В.К.

При этом доводы апелляционной жалобы Войтовой В.К. об отсутствии у суда законных оснований для удовлетворения заявления Кирилова И.В. о восстановлении срока для принятия наследства Кириллова В.К. судом апелляционной инстанции оставлены без внимания.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия (пункт 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154 Кодекса), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: а) наследник не знал и не должен

был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 Гражданского кодекса Российской Федерации), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Как видно из дела, о смерти наследодателя (Кириллова В.К.) Кирилову И.В. стало известно, по его собственным заявлениям, в мае 2016 года (л.д. 45) или не позднее июня 2016 года (л.д. 2), а в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства он обратился в установленном законом порядке только 20 января 2017 года, то есть по истечении шестимесячного пресекательного срока, установленного пунктом 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации для обращения с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства.

Поскольку установленный законом (статья 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации) шестимесячный срок для обращения в суд за восстановлением срока для принятия наследства после того, как причины пропуска этого срока отпали, Кириловым И.В. пропущен, то оснований для восстановления срока для принятия наследства в данном случае не имелось.

Не может быть признан правильным и вывод суда о том, что Кирилов И.В. до июня 2016 года в связи с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительном учреждении в Латвийской Республике, не знал и не должен был знать о смерти отца Кириллова В.К. Данные о том, что истец в период отбытия наказания был лишён возможности поддерживать связь с Кирилловым В.К. и получать сведения о состоянии его дел и здоровья, в материалах дела отсутствуют.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о возможности восстановления истцу срока для принятия наследства сделаны без учёта положений пункта 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 о порядке применения данной правовой нормы, что привело к неправильному разрешению дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Войтовой В.К., в связи с чем решение Динского районного суда Краснодарского края от 12 апреля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2017 года являются незаконными и подлежат отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Динского районного суда Краснодарского края от 12 апреля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2017 года отменить.

Принять новое решение, которым в удовлетворении иска Кирилова Игоря Витальевича к Войтовой Валентине Константиновне о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на наследственное имущество, признании незаконными свидетельств о праве на наследство по закону и о праве собственности, взыскании судебных расходов отказать.

Председательствующий:

Судьи: