



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-68

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Доброневской Надежды Юрьевны к Харламову Владимиру Константиновичу об определении места проживания ребенка, взыскании алиментов на содержание ребенка и содержание истца, по иску Харламова Владимира Константиновича к Доброневской Надежде Юрьевне об ограничении в родительских правах, взыскании денежных средств, определении места проживания ребенка, взыскании алиментов на содержание ребенка в твердой денежной сумме,

по кассационной жалобе Доброневской Надежды Юрьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Доброневской Н.Ю. и ее представителя Колесниковой И.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Харламова В.К. – Шакирова И.М., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Доброневская Н.Ю. обратилась в суд с иском (с учетом уточнений) к Харламову В.К. об определении места проживания ребенка и взыскании

алиментов, указав, что [] г. у нее родился сын В [], отцом которого является Харламов В.К. С 26 октября 2015 г. сын проживает с отцом, который препятствует ей в общении с ребенком и в его воспитании. Харламов В.К. постоянно меняет место жительства, не сообщая ей адрес и не давая видиться с сыном. Добронеvская Н.Ю. просила суд определить место жительства ребенка с ней и взыскать с Харламова В.К. алименты на содержание ребенка и свое содержание.

Харламов В.К. обратился в суд с иском к Добронеvской Н.Ю. об определении места проживания ребенка, взыскании денежных средств, алиментов на содержание ребенка. Уточнив заявленные требования, Харламов В.К. просил суд определить место жительства ребенка с ним, взыскать с Добронеvской Н.Ю. денежные средства, перечисленные на содержание ребенка в период с 3 августа 2015 года по 14 октября 2015 г. в размере 400 000 руб.; взыскать с Добронеvской Н.Ю. за период с 1 ноября 2015 года по 31 декабря 2015 года алименты на содержание ребенка в твердой денежной сумме в размере 12 437 руб. в месяц, в общем размере 24 874 руб.; начиная с 1 января 2016 г. до совершеннолетия ребенка взыскать алименты на его содержание в твердой денежной сумме 13 198 руб. ежемесячно; предоставить Добронеvской Н.Ю. возможность видиться с ребенком по адресу нахождения отца ребенка каждое 16 число текущего месяца с 15 час. 30 мин. до 16 час. 30 мин. Требования обосновал тем, что ребенок с месячного возраста находится с ним, истец его содержит и воспитывает.

Определением судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 7 апреля 2016 г. дело по иску Добронеvской Н.Ю. к Харламову В.К. и дело по иску Харламова В.К. к Добронеvской Н.Ю. объединены в одно производство.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2017 г. иск Добронеvской Н.Ю. удовлетворен, в удовлетворении иска Харламова В.К. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска Добронеvской Н.Ю. отказано, иск Харламова В.К. удовлетворен частично - место жительства ребенка определено с отцом Харламовым В.К.; с Добронеvской Н.Ю. в пользу Харламова В.К., начиная с 12 февраля 2016 г. до совершеннолетия ребенка взысканы алименты на его содержание в размере 1/4 части всех видов заработка и доходов ежемесячно.

В кассационной жалобе Добронеvская Н.Ю. ставит вопрос об отмене вынесенного судебного постановления, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 10 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, дополнения к ней, а также возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены определения суда апелляционной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Доброневская Н.Ю. и Харламов В.К. не состояли в браке, являются родителями несовершеннолетнего Харламова В.В. [REDACTED] года рождения (т. 1, л.д. 6).

С 26 октября 2015 г. ребенок проживает с отцом Харламовым В.К.

Харламов В.К. вместе с сыном зарегистрирован в квартире по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 30), однако там не проживают, сохраняя лишь регистрацию по данному адресу.

Определением Кузьминского районного суда г. Москва от 15 ноября 2016 г. по делу назначена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза с постановкой вопросов об установлении психологических особенностей Доброневской Н.Ю. и Харламова В.В., отношении ребенка Харламова В.В. к каждому из родителей, их психологическом воздействии друг на друга, возможности родителей оказать негативное воздействие на ребенка и выяснения, с кем из родителей у сына сложилась устойчивая связь (т. 3 л.д. 153,154).

Заключением комиссии экспертов от 14 февраля 2017 г. №156/а установлено, что выявленные индивидуально-психологические особенности Доброневской Н.Ю. не оказывают негативного влияния на состояние и возрастное развитие Харламова В.В. (т. 3 л.д. 158-164).

Разрешая спор и определяя место жительства несовершеннолетнего сына с матерью, суд первой инстанции исходил из того, что неявка отца для производства экспертизы свидетельствует об оказании Харламовым В.К. негативного воздействия на ребенка. Кроме того, по заключению специалиста отлучение от матери является стрессом для ребенка до трех лет. Суд признал, что постоянная смена Харламовым В.К. места нахождения направлена на исключение общения ребенка с матерью, что не соответствует интересам ребенка. Суд счел злоупотреблением правом неоднократное изменение Харламовым В.К. исковых

требований, уклонение его от прохождения экспертизы. Принимая решение, суд учел возраст ребенка (1 год 7 месяцев), а также то, что Доброневская Н.Ю. имеет заработок, место жительства и надлежащие условия для проживания ребенка, в то время как Харламов В.К. не обеспечил ребенка постоянным местом жительства.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и отменил решение суда первой инстанции с вынесением нового решения об удовлетворении иска Харламова В.К., указав, что передача ребенка матери не отвечает его интересам и является преждевременной, поскольку мать добровольно отдала одномесячного ребенка отцу, общение Доброневской Н.Ю. с сыном прерывалось, было эпизодическим, ребенок длительное время проживает с отцом. Судебная коллегия пришла к выводу, что Доброневская Н.Ю. не определила порядок общения с ребенком, который привык к отцу и перемещение его в другую обстановку может отрицательно сказаться на состоянии малолетнего Харламова В.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

В силу пункта 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребёнка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребёнку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребёнку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

По требованиям родителей об определении места жительства ребенка юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством является выяснение вопроса о том, проживание с кем из родителей (матерью или отцом) наиболее полно будет соответствовать интересам ребенка.

Пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в апелляционном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Исходя из положений статей 67, 71, 195–198 названного кодекса выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Эти требования закона судом апелляционной инстанции при определении места проживания несовершеннолетнего Харламова В.В. с отцом выполнены не были.

Так, определяя место жительства несовершеннолетнего ребенка с отцом (Харламовым В.К.), суд апелляционной инстанции не учел, что за все время рассмотрения дела в судах обеих инстанций установить местонахождение и действительное место жительства ребенка не удалось.

Имеющиеся в деле акты об обследовании жилищно-бытовых условий проживания Харламова В.К. с сыном по трем разным адресам (т.1, л.д. 26, 100, т. 2, л.д. 138, т. 3, л.д. 49-50), не могли быть положены судом апелляционной инстанции в основу выводов, поскольку как на момент рассмотрения дела в суде первой, так и в суде апелляционной инстанций было установлено, что по этим адресам ответчик с ребенком не проживает.

Кроме того, органы опеки и попечительства Рязанского района г. Москвы не смогли представить в суд заключение о том, с кем из родителей должен проживать малолетний ребенок сторон, поскольку по месту регистрации в квартире по Яснополянской улице в г. Москве Харламов В.К. с сыном не проживает (т.1, л.д. 108).

Представитель органа опеки и попечительства Таганского района ЦАО г. Москвы в судебном заседании также не смогла дать указанного заключения,

поскольку место нахождения ребенка и условия его проживания не установлены (т. 3, л.д. 245).

Управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Люберецкому муниципальному району городским округам Дзержинский, Котельники и Лыткарино указано на невозможность дачи заключения по существу спора, в связи с тем, что Харламов В.К. с ребенком на территории Люберецкого муниципального района не проживает (т. 2, л.д. 187, т. 3, л.д. 206-207). Кроме того, Управлением неоднократно были составлены акты о невозможности проведения обследования жилого помещения по Октябрьскому проспекту в городе Люберцы Московской области (где по последним данным проживает Харламов В.К. с сыном), ввиду того, что двери квартиры никто не открыл (т. 3, л.д. 36, 37, 170, 189, 190). В соответствии с выпиской из домовой книги, копии финансово-лицевого счета, справки о задолженности, Харламов В.К. 26 января 2017 года продал квартиру и в ней зарегистрированы новые жильцы (т. 3, л.д. 208, 209-210).

Между тем судом апелляционной инстанции не принято во внимание то обстоятельство, что мать ребенка Доброневская Н.Ю. постоянно проживает в квартире по адресу: [REDACTED], где ею созданы все условия для проживания сына, что подтверждается соответствующими актами обследования жилищных условий, составленными органами опеки и попечительства (т. 1, л.д. 17, 127, т. 2, л.д. 181).

Кроме того, судом апелляционной инстанции не был исследован рабочий график отца ребенка, наличие у Харламова В.К. возможности находиться с сыном и заниматься его воспитанием, тогда как работа Харламова В.К. связана с частыми командировками, уход за ребенком постоянно осуществляет няня, а также медицинские документы, свидетельствующие о состоянии здоровья ребенка на момент рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Согласно имеющейся в деле выписке из амбулаторной карты малолетнего Харламова В. до марта 2016 года он разово наблюдался в детском отделении филиала № 1 ФБУЗ Лечебно-реабилитационного центра Минэкономразвития России на платной основе (т. 3, л.д. 109).

Из сообщений Департамента здравоохранения г. Москвы от 5 марта 2018 г. и ГБУЗ г. Москвы «Детская городская поликлиника № 104 Департамента здравоохранения г. Москвы» от 16 марта 2018 г. (также приобщенных к кассационной жалобе заявителя) следует, что несовершеннолетний Харламов В. с 8 декабря 2016 г. прикреплен для медицинского наблюдения к филиалу № 2 ГБУЗ г. Москвы «Детская городская поликлиника № 104 Департамента здравоохранения г. Москвы», однако амбулаторная карта ребенка в поликлинике отсутствует, связаться с законным представителем ребенка не удалось, с 24 декабря 2016 г. обращений по поводу здоровья ребенка не было.

Также в деле имеется выписка из медицинской карты несовершеннолетнего Харламова В. об оказании ему медицинской помощи в феврале 2017 года, выданная Медицинским центром ООО «Премиум клиник-2», расположенным в г. Химки Московской области (т. 3, л.д. 214).

Указанные документы из медицинских учреждений г. Москвы и Московской области также свидетельствуют об отсутствии у Харламова В.К. и проживающего вместе с ним несовершеннолетнего сына сторон постоянного места жительства.

Таким образом, с учетом того, что не имеется данных, свидетельствующих о том, где и с кем фактически проживает ребенок, о его психологическом и физическом состоянии, а также о его взаимоотношениях с отцом, а также данных, позволяющих проверить условия жизни и воспитания ребенка, проживающего вместе с отцом, вывод суда апелляционной инстанции о необходимости определения места жительства малолетнего Харламова В. с отцом (Харламовым В.К.), является преждевременным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, посчитав передачу ребенка матери не отвечающей его интересам, поскольку он длительное время проживает с отцом, не учел принцип 6 Декларации прав ребенка, принятой Резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 года, соответствии с которым малолетний ребенок не должен, кроме случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью.

Таких исключительных обстоятельств, позволяющих забрать несовершеннолетнего ребенка у матери, судом апелляционной инстанции приведено не было.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2017 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

