ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ18-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Неретиной Нины Андреевны к ПАО «Курский промышленный банк» о признании договора поручительства недействительным,

по кассационной жалобе Неретиной Нины Андреевны на определение Ленинского районного суда г. Курска от 5 мая 2017 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 19 июля 2017 г., которыми производство по делу прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Неретину Нину Андреевну, поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

14 марта 2007 г. между ОАО «Курский промышленный банк» (далее по тексту – Банк) и ООО фирма «СКС» заключен кредитный договор № Ю15-07-012К, по условиям которого Банк предоставил заемщику кредит в размере 27 000 000 руб. сроком до 5 марта 2008 г. с взиманием платы за пользование кредитом в размере 14% годовых. Кредитный договор от имени заемщика подписан директором ООО фирмы «СКС» Неретиной Н.А.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по указанному договору между Банком и Неретиной Н.А., Нартовым В.В. и Бочаровым А.А. в тот же день заключены договоры поручительства, в соответствии с которыми поручители приняли на себя обязательства отвечать солидарно с заемщиком по условиям вышеуказанного кредитного договора.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 15 июля 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 сентября 2010 г., частично удовлетворены первоначальные исковые требования ОАО «Курский промышленный банк» к Нартову В.В., Бочарову А.А., Неретиной Н.А., ООО фирме «СКС», ОНО «Льговская ОСС ВНИИСС Россельхозакадемии» о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, в удовлетворении встречного иска Неретиной Н.А. к ОАО фирме «СКС», ОАО ««Курский промышленный банк» о признании договора поручительства № Ю15-07-012П/02 от 14 марта 2007 г. прекращенным отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

13 марта 2017 г. Неретина Н.А. обратилась в Ленинский районный суд г. Курска к ПАО «Курский промышленный банк» о признании договора поручительства № Ю15-07-012П/02 от 14 марта 2007 г. недействительным, ссылаясь на то, что данный договор был заключен ею под влиянием угрозы и психологического давления со стороны учредителя фирмы «СКС», где она работала директором.

Определением Ленинского районного суда г. Курска от 5 мая 2017 г. производство по делу по иску Неретиной Н.А. к ПАО «Курский промышленный банк» о признании договора поручительства недействительным прекращено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 19 июля 2017 г. указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Неретина Н.А. выражает несогласие с обжалуемыми судебными постановлениями.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2018 г. кассационная жалоба Неретиной Н.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Неретиной Н.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Прекращая производство по делу, суд Ленинского районного суда г. Курска указал, что договор поручительства № Ю15-07-012П/02 от 14 марта 2007 г., заключенный между ОАО «Курский промышленный банк» и Неретиной Н.А., не может быть самостоятельным предметом оспаривания в порядке гражданского судопроизводства, так как являлся доказательством по другому рассмотренному судом гражданскому делу, в связи с чем исковое заявление Неретиной Н.А. не может быть рассмотрено и разрешено в порядке гражданского судопроизводства.

С данными выводами суда Ленинского районного суда г. Курска согласилась судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если: дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 Кодекса; имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон; истец отказался от иска и отказ принят судом; стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом; имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена.

Перечень оснований для прекращения производства по делу, приведенный в указанной статье, является исчерпывающим.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Договор поручительства в соответствие с положениями главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации – это гражданско-правая сделка и стороны, заключившие её, вправе защитить свои права в порядке статьи 12 названного Кодекса.

Таким образом, вывод суда о прекращении производства по делу в связи с тем, что истец в рамках гражданского судопроизводства фактически пытается оспорить доказательство, которое оценено судом по ранее рассмотренному делу, нельзя признать обоснованным.

Выводы суда о том, что истец Неретина Н.А. вправе была оспаривать договор поручительства в ходе рассмотрения гражданского дела по иску ОАО «Курский промышленный банк» к Нартову В.В., Бочарову А.А., Неретиной Н.А., ООО фирма «СКС» о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, и лишена этой возможности в рамках самостоятельного спора в другом деле, также нельзя признать законными и обоснованными.

Частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

При этом в силу положений статей 35, 39, 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение предмета и оснований иска, а также их изменение являются исключительными правами истца.

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как разъяснено в пункте 5 части 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом.

Из положений абзаца 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание.

Предусмотренное указанным абзацем данной статьи основание для прекращения производства по делу связано с установлением тождественности вновь заявленных требований и тех, по которым вынесено и вступило в законную силу судебное постановление.

Тождественным является спор, в котором совпадают стороны, предмет и основание требований. При изменении одного из названных элементов, спор не будет являться тождественным и заинтересованное лицо вправе требовать возбуждения дела и его рассмотрения по существу.

Данное положение закона предусматривает возможность прекращения производства по делу только в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе и направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков.

Между тем, в нарушение требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не проверил тождественность заявленных Неретиной Н.А. требований по настоящему делу и тех, по которым вынесено и вступило в законную силу судебное постановление, не установил элементы вновь поданного иска (сторон, предмета, основание исковых требований).

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В обоснование предъявленных требований Неретина Н.А. ссылается на недействительность договора поручительства от 14 марта 2007 г. по основаниям, предусмотренным статьей 178 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ранее Неретина Н.А. по делу по иску ОАО «Курский промышленный банк» о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество обращалась в суд со встречным иском о признании договора поручительства от 14 марта 2007 г. № Ю15-07012П/02 прекращенным по основаниям, предусмотренным статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, что судами учтено не было.

При таких обстоятельствах прекращение производства по делу по иску Неретиной Н.А. к ПАО «Курский промышленный банк» о признании договора поручительства недействительным препятствует реализации предусмотренного статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации права на признание договора поручительства недействительной сделкой, чем нарушено гарантированное Конституцией Российской Федерации право Неретиной Н.А. на судебную защиту и доступ к правосудию.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на

исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Ленинского районного суда г. Курска от 5 мая 2017 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 19 июля 2017 г. подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинского районного суда г. Курска от 5 мая 2017 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 19 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Курска.

Председательствующий

Судьи