ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-В07-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 марта 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Б.А. Горохова
судей А.Н. Зелепукина,
Ю.Г. Кебы

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Николенко М[redacted] В[redacted] к Государственному учреждению – Ставропольскому региональному отделению фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании пособий в связи с рождением ребенка по надзорной жалобе Государственного учреждения – Ставропольского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 31 января 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2005 года и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 7 ноября 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Николенко М.В. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению –Ставропольскому региональному отделению Фонда социального страхования о взыскании пособий в связи с рождением ребенка: единовременного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

В обоснование своих требований указала, что является индивидуальным предпринимателем, официально зарегистрирована, имеет страховое свидетельство, регулярно уплачивает единый налог на вмененный доход, в том

числе и единый социальный налог, вносит платежи в пенсионный фонд и фонд социального страхования. 21 апреля 2003 года у нее родился сын-Н[redacted], но Фондом социального страхования Российской Федерации ей было отказано в выплате причитающегося в связи с рождением ребенка пособия по тем основаниям, что она не является страхователем и не входит в число лиц, имеющих право на требуемые ею выплаты, поскольку отношения по обязательному социальному страхованию возникают с момента уплаты страхователем страховых взносов.

Ответчик иск не признал.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 31 января 2005 года исковые требования Николенко М.В. удовлетворены частично. С Государственного учреждения –Ставропольского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Николенко М.В. взыскано пособие по беременности и родам за период с 10 февраля 2003 года по 29 июня 2003 года, ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет за период с 21 апреля 2003 года по 21 октября 2004 года с отказом в остальной части требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2005 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 7 ноября 2005 года решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 31 января 2005 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2005 года оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Государственное учреждение –Ставропольское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вынести новое решение, не отправляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2007 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В надзорной жалобе указывается на допущенные существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Так, в надзорной жалобе указывается на нарушение процессуального законодательства при рассмотрении надзорной жалобе в президиуме Ставропольского краевого суда, поскольку в нарушение ч.3 ст.17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в принятии постановления президиумом Ставропольского краевого суда от 7 ноября 2005 года участвовал судья, ранее принимавший участие в кассационной инстанции по данному делу.

Согласно ч.3 ст.17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и надзорной инстанций.

Как следует из определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 22 июня 2005 года и постановления президиума Ставропольского краевого суда от 7 ноября 2005 года в рассмотрении дела в судах кассационной и надзорной инстанций принимала участие судья Федорова И.А.

Это указывает на нарушение ч.3 ст.17 ГПК РФ, которое следует отнести к существенным нарушением процессуального законодательства, поскольку в принятии постановления суда надзорной инстанции принимала участие судья, которая в силу вышеуказанной нормы Федерального закона было запрещено участвовать в рассмотрении этого дела в суде надзорной инстанции, что влечет отмену постановления президиума краевого суда с направлением дела на новое рассмотрение.

Поскольку президиум краевого суда постановление принял с существенным нарушением норм процессуального законодательства (в незаконном составе), то его доводы о правомерности применения норм материального права не могут быть учтены, а поэтому дело подлежит направлению на новое рассмотрение в президиум краевого суда.

При новом рассмотрении президиум краевого суда должен дать оценку иным доводам надзорной жалобы, указывающим на существенное нарушение норм материального права, при удовлетворении надзорной жалобы и установления выплаты истице на основании оспариваемых судебных постановлений денежных сумм учесть ч.3 ст.445 ГПК РФ и п.3 ст.1109 ГК РФ, указывающих на случаи недопустимости поворота исполнения решения суда и возврата неосновательного обогащения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Российской Федерации,

определила:

постановление президиума Ставропольского краевого суда от 7 ноября 2005 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в президиум Ставропольского краевого суда

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]