



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ18-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Макарова Максима Валерьевича к ООО «Страховая компания «Согласие» о возмещении убытков, взыскании неустойки по кассационной жалобе Макарова Максима Валерьевича на решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Вагнера А.С., представителя Макарова М.В., поддержавшего доводы жалобы, представителей ООО «СК «Согласие» Киселеву В.А., Власова Е.А., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Макаров М.В. обратился в суд с названным иском к ООО «СК «Согласие», указав в обоснование заявленных требований, что между ним и страховой компанией заключён договор страхования транспортного средства, в период действия которого в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца причинены механические повреждения. ООО «СК «Согласие» признало указанное событие страховым случаем, однако выплату страхового возмещения произвело с задержкой, в связи с чем у Макарова М.В. возникли убытки за период с апреля 2013 г. по сентябрь 2013 г. в виде ежемесячных платежей по кредитному договору.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласился, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 июля 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 апреля 2017 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2016 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Макарова М.В., подписанной его представителем Вагнером А.С., поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 июля 2016 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2017 г., постановления президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 апреля 2017 г. и оставлении в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 марта 2018 г. кассационная жалоба Макарова М.В. на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 апреля 2017 г. возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений.

При разрешении спора суд установил, что 30 января 2012 г. между ООО «СК «Согласие» и Макаровым М.В. заключён договор имущественного страхования КАСКО автомобиля Volvo XC-90, г.р.з. [REDACTED].

Согласно дополнительному соглашению № 1 к Полису страхования транспортного средства от 30 января 2012 г. выгодоприобретателем по

договору страхования (полису), в том числе утрате транспортного средства в результате полной гибели, является ОАО АКБ «РОСБАНК».

Денежные средства на приобретение автомобиля в размере 1 379 536 руб. предоставлены Макарову М.В. ОАО АКБ «РОСБАНК» на основании кредитного договора № [REDACTED] от 30 января 2012 г. под 17,5 % годовых сроком по 30 января 2017 г., ежемесячный платёж – 34 644 руб. 87 коп.

В период действия договора страхования в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 23 января 2013 г., наступил страховой случай – полная гибель транспортного средства.

24 января 2013 г. Макаров М.В. обратился к ООО «СК «Согласие» с заявлением о выплате страхового возмещения.

19 сентября 2013 г. ответчик выплатил истцу страховое возмещение в размере 1 008 340 руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что по предъявленным Макаровым М.В. требованиям пропущен срок исковой давности, о применении которого заявлено представителем ответчика.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Способы защиты гражданских прав, перечень которых не является исчерпывающим, предусмотрены ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Перед подачей иска в суд истцу необходимо выбрать надлежащий способ правовой защиты, поскольку согласно ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, Макаров М.В. указывал, что оно подаётся в защиту его прав как потребителя, вытекающих из договора имущественного страхования.

В соответствии с п. 1 ст. 966 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

При рассмотрении настоящего гражданского дела и в исковом заявлении Макаров М.В. указывал на наступление для него неблагоприятных последствий и нарушение его прав именно как страхователя имущества, в связи с чем, учитывая положения п. 1 ст. 966 Гражданского кодекса Российской Федерации, вывод суда о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным в исковом заявлении требованиям является правильным.

С учётом изложенного, а также общепризнанного принципа правовой определённости, являющегося одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, доводы кассационной жалобы Макарова М.В. не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не опровергают выводов нижестоящих судов о пропуске срока исковой давности по исковым требованиям, заявленным истцом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2017 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Макарова Максима Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи