9

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В06-140

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 февраля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании от 20 февраля 2007 г. дело по иску Жарова В[redacted] А[redacted] к муниципалитету «Москворечье-Сабурово» ЮАО г. Москвы, муниципальной автостоянке «2-М» о защите прав потребителей

по надзорной жалобе Жарова В[redacted] А[redacted] на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2003 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2003 г. и постановление президиума Московского городского суда от 15 сентября 2005 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителей Жарова В.А. – Смирнова И.Н., муниципалитета «Москворечье-Сабурово» г. Москвы Чехариной В.А. (доверенность № ММС-01-19-05/07 от 19.02.2007 г.),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Жаров В.А. обратился в суд с иском к муниципалитету «Москворечье-Сабурово» ЮАО г. Москвы, муниципальной автостоянке «2-М» с указанным выше иском.

В обоснование заявленного требования истец ссылался на то, что с 1994г. является клиентом муниципальной автостоянки «2-М», в его пользовании находится бокс №[redacted]; в период с 20 января по 16 февраля 2002г. из указанного бокса был похищен принадлежащий ему на праве собственности автомобиль «[redacted]», госномер [redacted]. По данному факту СО ОВД «Москворечье-Сабурово» г. Москвы было возбуждено уголовное дело, предварительное следствие по которому приостановлено в связи с розыском лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Поскольку со стороны ответчиков была оказана услуга ненадлежащего качества, истец просил расторгнуть заключенный с муниципальной автостоянкой «2-М» договор оказания услуг по хранению транспортного средства и взыскать с ответчиков в солидарном порядке стоимость автомобиля и оборудования в сумме [redacted] рублей [redacted] копейки и расходы на оплату помощи представителей в сумме [redacted] рублей.

Ответчики иск не признали.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2003 г. в удовлетворении заявленных Жаровым В.А. исковых требований о расторжении договора на оказание услуг по хранению транспортного средства и возмещении убытков отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2003 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 15 сентября 2005 г. вынесенные по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе заявитель просит отменить все состоявшиеся по делу судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 7 сентября 2006 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 23 января 2007 г. дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции указал, что договор по оказанию услуг по хранению автомобиля не заключался, не оформлялся в письменной форме, в связи с чем не имеется оснований для его расторжения. С таким выводом согласился суд кассационной инстанции и суд надзорной инстанции.

Между тем, вывод суда об отказе в иске нельзя признать правильным по следующим основаниям.

Утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации №795 от 17 ноября 2001 г. Правила оказания услуг автостоянок, разработанные в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», регулируют отношения в сфере оказания услуг по хранению автомобилей и других автомототранспортных средств на автостоянках. Согласно указанным Правилам автостоянка представляет собой, в частности, специальную открытую площадку, предназначенную для хранения автомототранспортных средств.

В силу пункта 32 вышеприведенных Правил в случае утраты (хищения), повреждения или нарушения комплектности автомототранспортного средства при хранении на автостоянке исполнитель обязан возместить убытки, причиненные потребителю.

Согласно пункту 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и абзацу пятому статьи 28 Постановления Правительства Российской Федерации №795 от 17 ноября 2001г. потребитель вправе расторгнуть договор и потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги.

В силу пункта 1.1. Примерных правил пользования платными охраняемыми автостоянками в г.Москве, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 24 мая 1994г. №442 (в редакции от 13 апреля 2001г.) «Об организации деятельности гаражно-стояночного хозяйства на территории административных округов г.Москвы», автостоянки предназначены для долговременного (постоянного), временного (до шести месяцев) и краткосрочного (до пяти суток) хранения транспортных средств.

В соответствии с пунктом 4.1 вышеприведенных Примерных правил за автовладельцами сохраняется право на долговременное, временное и краткосрочное хранение принадлежащих им транспортных средств при условии выполнения ими требований данных Правил и своевременной оплаты по установленным (договорным) тарифам за пользование автостоянкой.

Пунктом 5.1. Примерных правил предусмотрено, что владелец автостоянки несет материальную ответственность за сохранность транспортного средства, принятого на хранение.

Положением о муниципальных автостоянках района «Москворечье-Сабурово» ЮАО г.Москвы, утвержденным главой районной управы «Москворечье-Сабурово» 25 января 1999г., закреплено, что главной целью деятельности автостоянки необходимо считать удовлетворение потребностей своих членов в хранении и техническом обслуживании принадлежащих им транспортных средств, а одними из основных задач являются, в частности,

обеспечение сохранности индивидуальных транспортных средств и предоставление места хранения транспортных средств.

Таким образом, из вышеприведенных правовых норм следует, что целью деятельности автостоянок является обеспечение сохранности транспортных средств, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору оказания услуг автостоянки исполнитель несет ответственность.

В соответствии с пунктом 4.2 Правил пользования муниципальной автостоянкой «2-М» оплата за хранение транспортных средств производится по тарифам, которые устанавливаются автостоянкой по согласованию с префектурой МР «Москворечье-Сабурово».

В силу пункта 3.4 Положения о муниципальных автостоянках района «Москворечье-Сабурово» ЮАО г. Москвы управляющий автостоянкой имеет право налагать штраф в размере 30 % установленного тарифа за каждый месяц просрочки установленного срока оплаты за хранение транспортного средства.

Данное положение подтверждает предоставление автостоянкой услуги по хранению транспортных средств и взиманию за это оплаты.

То обстоятельство, что муниципальной автостоянкой не соблюдалось документальное оформление взимаемой платы за хранение транспортных средств, само по себе не может свидетельствовать об отсутствии договора оказания услуги по хранению автомобиля и взимания за это оплаты.

Что касается заключения договора в письменной форме, то, в случае спора о тождестве вещи, принятой на хранение, пунктом 3 статьи 887 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена допустимость ссылки на свидетельские показания независимо от формы договора хранения, даже при несоблюдении простой письменной формы договора.

В надзорной жалобе Жаров В.А. указывает, что действующая на основании Положения о муниципальных автостоянках муниципальная автостоянка «2-М» района «Москворечье-Сабурово» была образована по решению муниципалитета, который организует работу автостоянки; данная автостоянка, клиентом которой он является с 1994г., имела на охраняемой сотрудниками охраны территории гаражи боксового типа, один из которых занимал он; на территории автостоянки был установлен строгий пропускной режим въезда-выезда автомашин, внесенных в журнал учета; с него как автовладельца взималась плата за предоставление услуг автостоянки.

В связи с этим, между заявителем и муниципальной автостоянкой «2-М» сложились правоотношения, вытекающие из договора хранения транспортного средства.

С учетом изложенного, судом не установлены все юридически значимые обстоятельства дела и неправильно применен материальный закон.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2003 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2003 г. и постановление президиума Московского городского суда от 15 сентября 2005

г. подлежащими отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2003 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2003 г. и постановление президиума Московского городского суда от 15 сентября 2005 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: