ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-КГ18-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шадриной Татьяны Дмитриевны к ПАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» о взыскании страхового возмещения, убытков, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Шадриной Татьяны Дмитриевны на решение Пролетарского районного суда г. Твери от 23 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 8 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителей Шадриной Т.Д. – Шадрина А.Ю. и Соловьевой Ю.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ПАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» Гвоздевой О.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шадрина Т.Д. обратилась в суд к ПАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее – ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», страховая компания) с иском о взыскании убытков в размере 29 967,70 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в размере 50 % от суммы,

присуждённой судом, а также о взыскании в пользу АО «АИЖК» в лице ВТБ 24 (ПАО) страхового возмещения в размере 178 291,03 руб., сославшись на неисполнение ответчиком условий договора страхования, заключенного 3 октября 2014 г. между ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» и Зарудным Д.Б., умершим 14 января 2017 г., наследником которого является истец.

Решением Пролетарского районного суда г. Твери от 23 июня 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 8 августа 2017 г., исковые требования удовлетворены частично: с ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» в пользу Шадриной Т.Д. взысканы убытки в размере 29 967,70 руб., в удовлетворении требований о взыскании с ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» в пользу Шадриной Т.Д. компенсации морального вреда и штрафа, а также в пользу АО «АИЖК» в лице ВТБ 24 (ПАО) страхового возмещения отказано.

В кассационной жалобе Шадриной Т.Д. содержится просьба об отмене состоявшихся судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 3 октября 2014 г. между ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (в настоящее время – ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ») и Зарудным Д.Б. заключён договор страхования (личное и имущественное страхование) № [redacted] (далее – договор страхования), предметом которого являлось страхование имущественных интересов страхователя (застрахованного лица, выгодоприобретателя), связанных в том числе с причинением вреда жизни и здоровью застрахованного лица в результате несчастного случая и/или болезни (заболевания).

Согласно страховому полису от 3 октября 2016 г. выгодоприобретателем по указанному договору страхования являлось ВТБ 24 (ПАО).

14 января 2017 г. Зарудный Д.Б. умер, его наследником по закону является Шадрина Т.Д.

В связи с наступлением страхового случая истец обратилась в ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» с заявлением о выплате страхового возмещения по договору страхования.

Страховая компания, признав случай страховым, произвела в период с 30 марта по 4 апреля 2017 г. в пользу ВТБ 24 (ПАО) страховую выплату в общей сумме 1 717 630,72 руб.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о нарушении страховщиком сроков выплаты страхового возмещения и постановил взыскать с ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» в пользу Шадриной Т.Д. причиненные просрочкой платежа убытки в размере 29 967,70 руб. Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренных положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), суд исходил из того, что данный закон к спорным правоотношениям не применяется, поскольку Шадрина Т.Д. не являлась ни стороной договора страхования, ни выгодоприобретателем.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов о неприменении к спорным правоотношениям Закона о защите прав потребителей ошибочными.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В соответствии со статьей 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается со смертью гражданина.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (статья 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации днем открытия наследства является день смерти гражданина. Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя (пункт 1 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из абзаца первого преамбулы Закона о защите прав потребителей следует, что данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. Потребителем согласно абзацу третьему преамбулы признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Подпунктом «а» пункта 3 названного постановления разъяснено, что правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в

соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 – 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Из приведенных выше правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что после смерти Зарудного Д.Б. к его наследнику Шадриной Т.Д. перешло право требовать исполнения договора страхования от 3 октября 2014 г., а следовательно, на отношения между Шадриной Т.Д. и ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» распространяется Закон о защите прав потребителей, в том числе и в части взыскания штрафа и компенсации морального вреда (пункт 6 статьи 13 и статья 15 Закона о защите прав потребителей).

Поскольку судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не был применен Закон о защите прав потребителей, подлежащий применению, это привело к неправильному рассмотрению дела и нарушению права заявителя на судебную защиту.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 8 августа 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 8 августа 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи