



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Прониной Екатерины Евгеньевны к Пронину Александру Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе представителей Прониной Екатерины Евгеньевны – Мовсесян Елены Арменовны и Забрудской Натальи Петровны на решение Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителей Прониной Е.Е. – Забрудской Н.П., Мовсесян Е.А., Балашова С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Пронина А.В., его представителя Забуровой Е.Ю., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пронина Е.Е. обратилась в суд с иском к Пронину А.В. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска Пронина Е.Е. указала, что с 2003 года по 2009 год состояла в браке с Прониным А.В., в браке родилась дочь Пронина Ст [REDACTED], [REDACTED] года рождения. В период брака приобретено недвижимое имущество – квартиры, машино-места, а также доли в уставных

капиталах ООО «Альфа-Дизайн», ООО ЧОО «Альфа-Брава», ООО «ДЕЗИРЕ», ООО «Павлин Плаза». Поскольку после расторжения брака раздел данного имущества не произведён и соглашения о разделе имущества между сторонами не достигнуто, истец просила разделить совместно нажитое в браке с Прониным А.В. имущество, признав за ней право на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на следующее имущество: квартиру [REDACTED] и два машино-места, находящиеся по адресу: г. [REDACTED] и машино-место, находящиеся по адресу: [REDACTED]; доли в уставных капиталах ООО «Альфа-Дизайн», ООО ЧОО «Альфа-Брава», ООО «ДЕЗИРЕ», ООО «Павлин Плаза».

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2016 г. в удовлетворении исковых требований Прониной Е.Е. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2017 г. представителю Прониной Е.Е. – Мовсесян Е.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе представители Прониной Е.Е. – Мовсесян Е.А. и Забрудская Н.П. ставят вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2018 г. срок подачи кассационной жалобы на судебные постановления восстановлен.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 16 апреля 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2017 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении

настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 января 2003 г. между Прониным А.В. и Прониной (Шашенковой) Е.Е. был заключён брак (т. 1, л.д. 63).

В период брака, 19 ноября 2004 г., Прониным А.В. с ЗАО «СУ-155» заключён договор о долевом участии в строительстве жилого дома, в соответствии с которым Пронин А.В. обязался принять долевое участие в реализации инвестиционного проекта по строительству жилого дома по адресу: [REDACTED], путём инвестирования 3-комнатной квартиры общей площадью ориентировочно 162 кв. м (т. 2, л.д. 132–136).

Распоряжением префекта ЦАО г. Москвы от 15 сентября 2006 г. построенному дому присвоен почтовый адрес: [REDACTED].

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 14 мая 2010 г. за Прониным А.В. признано право собственности на 3-комнатную квартиру, находящуюся по адресу: [REDACTED], общей площадью 160 кв. м (т. 2, л.д. 131).

На основании указанного решения за Прониным А.В. в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 29 июля 2010 г. зарегистрировано право собственности на указанную квартиру и выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности (т. 2, л.д. 138).

15 марта 2006 г. Прониным А.В. с ЗАО «СУ-155» заключены два договора о долевом участии в строительстве гаража-стоянки, в соответствии с которыми Пронин А.В. обязался принять долевое участие в инвестировании строительства машино-мест № 15 и 102 в гараже-стоянке, расположенной по адресу: [REDACTED] (т. 2, л.д. 129–130, 139–140).

Заочным решением Тверского районного суд г. Москвы от 14 мая 2010 г. за Прониным А.В. признано право собственности на машино-места № 15 и 102, находящиеся по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 210–212).

На основании указанного решения за Прониным А.В. в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 19 августа 2010 г. зарегистрировано право собственности на указанные машино-места и выданы свидетельства о государственной регистрации права собственности (т. 2, л.д. 128, 141).

По договору купли-продажи от 5 ноября 2008 г. Прониным А.В. приобретено у Баева Е.В. 100 % доли в уставном капитале ООО «Альфа-дизайн» (т. 2, л.д. 144–146).

3 декабря 2008 г. было зарегистрировано созданное ООО ЧОО «Альфа-Брава», в котором Пронину А.В. принадлежало 95 % доли в уставном капитале общества (т. 2, л.д. 147–150, 151).

В период брака 9 декабря 2008 г. супруги Пронины заключили брачный договор, в соответствии условиями которого после заключения этого договора имущество, приобретаемое супругами в период брака, при расторжении брака будет являться собственностью того из супругов, на чьё имя зарегистрировано это имущество, и при расторжении брака остаётся за собственником (т. 2,

л.д. 178–179).

После заключения брачного договора Прониным А.В. по договорам купли-продажи от 22 июня 2009 г., заключённым с Сосновским Д.А., у последнего приобретены в собственность квартира, находящаяся по адресу: [REDACTED], и машино-место А5, находящееся по тому же адресу (т. 1, л.д. 135–137, 163–166, т. 2, л.д. 142–143).

На основании решения мирового судьи судебного участка № 361 Басманного района г. Москвы от 1 октября 2009 г. брак между супругами Прониными был прекращён 13 октября 2009 г. (т. 1, л.д. 64).

После расторжения брака Прониным А.В. по договору купли-продажи от 21 декабря 2009 г. приобретено 100% доли в уставном капитале ООО «Павлин Плаза» и 28 июня 2011 г. приобретено 100% доли в уставном капитале ООО «ДЕЗИРЕ» (т. 1, л.д. 11–21, т. 2, л.д. 153–155).

Указывая, что раздел перечисленного выше имущества супругов после расторжения брака между сторонами не производился, Пронина Е.Е. обратилась в суд с настоящими требованиями 3 декабря 2015 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции по заявлению ответчика применил к спорным правоотношениям в части раздела квартиры по адресу: [REDACTED] машино-мест № 15 и № 102, расположенных по адресу: [REDACTED], долей в уставном капитале ООО «Альфа-дизайн» и ООО Частная охранная организация «Альфа-Брава» срок исковой давности, установленный пунктом 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации. При этом суд исходил из того, что после расторжения брака раздел имущества бывших супругов фактически был произведён в 2010 году, что подтверждается получением истцом от ответчика после расторжения брака в соответствии с брачным договором денежной компенсации в размере 300 000 евро, в то время как с иском в суд Пронина Е.Е. обратилась лишь 3 декабря 2015 г., то есть за пределами трёхлетнего срока исковой давности. Доказательств того, что о нарушенном праве истец узнала в 2014 году, равно как и доказательств уважительности причин пропуска срока исковой давности, Прониной Е.Е. не представлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Прониной Е.Е. о разделе иного имущества, суд исходил из того, что квартира и машино-место, расположенные по адресу: [REDACTED], были приобретены на имя Пронина А.В. после заключения между супругами брачного договора и в соответствии с его условиями являются собственностью ответчика. Доли в уставном капитале ООО «ДЕЗИРЕ» и ООО «Павлин Плаза» приобретены Прониным А.В. после расторжения брака с Прониной Е.Е.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о пропуске Прониной Е.Е. срока исковой давности для обращения в суд с требованием о разделе квартиры и машино-мест, расположенных по адресу:

■, сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

К общему имуществу супругов согласно пункту 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации относятся в том числе приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Из материалов дела следует, что квартира ■ и два машино-места, находящиеся по адресу: ■, доли в уставных капиталах ООО «Альфа-Дизайн» и ООО ЧОО «Альфа-Брава» были приобретены в период брака супругов Прониных, до заключения между ними брачного договора, в связи с чем в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации являются совместной собственностью супругов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведён как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Пунктом 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трёхлетний срок исковой давности.

При этом течение трёхлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права на общее имущество (пункт 2 статьи 9 Семейного кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», в котором указано, что течение трёхлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (пункт 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде – дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда

бывшему супругу должно было стать или стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов, прекращение брака, и т.п.).

Однако суд срок исковой давности по требованиям Прониной Е.Е. о разделе квартиры и машино-мест исчислил не с того дня, когда она узнала или должна была узнать о нарушении своего права, а с 2010 года (с момента раздела части совместного нажитого имущества), когда ей по условиям брачного договора была выплачена компенсация за иное имущество (доли в уставных капиталах ООО «ИНТО-Вест», ООО «Нифертити и. К», ООО «Крита»), которое предметом настоящего спора не являлось, что противоречит приведённым выше нормам Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснениям по их применению, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, а также фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Исчисляя начало течения срока исковой давности для раздела квартиры и машино-мест с 2010 года, суд указал на то, что после расторжения брака в соответствии с условиями заключённого между супругами брачного договора от 9 декабря 2008 г., раздел имущества бывших супругов фактически был произведён, что подтверждается получением Прониной Е.Е. от бывшего мужа денежной компенсации в размере 300 000 евро, о чём свидетельствуют её расписки от 6 февраля 2010 г. и 16 марта 2010 г., 18 мая 2010 г., 21 июля 2010 г., 7 октября 2010 г.

Между тем суд не учёл, что содержащееся в пункте 2.3 брачного договора условие о компенсации Прониной Е.Е. 300 000 евро за отказ от принадлежащего ей права собственности на доли в уставных капиталах ООО «ИНТО-Вест», ООО «Нифертити и. К», ООО «Крита» в пользу Пронина А.В., исходя из буквального его толкования в соответствии с требованиями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится лишь к указанным в данном пункте брачного договора объектам имущества, а не ко всему имуществу, нажитому супругами Прониными в период брака.

Исходя из положений пункта 6 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации произведённый раздел части совместно нажитого имущества супругов означает прекращение права общей собственности только на разделенное имущество. Та часть общего имущества супругов, которая не была разделена, продолжает составлять их совместную собственность.

Предъявленное Прониной Е.Е. к разделу совместно нажитое в браке с Прониним А.В. имущество (квартира [REDACTED] и два машино-места, находящиеся по адресу: [REDACTED] разделено между бывшими супругами не было, в связи с чем вывод суда о начале течения срока исковой давности по данному требованию с 2010 года (момента раздела иного совместно нажитого имущества супругов Прониных) является ошибочным.

Из материалов дела следует, что после расторжения в 2009 году брака между Прониним А.В. и Прониной Е.Е. у бывших супругов отсутствовал спор относительно указанного выше имущества, Пронина Е.Е. беспрепятственно пользовалась спорной квартирой. С требованием о разделе квартиры и машино-

мест она не обращалась в связи с отсутствием такой необходимости и отсутствием нарушения её прав со стороны Пронина А.В. От своего права собственности на квартиру и машино-места Пронина Е.Е. не отказывалась.

Как указывала истец, только с 2014 года ответчик стал препятствовать Прониной Е.Е. в пользовании указанным совместно нажитым имуществом.

Между тем в нарушение положений указанных выше норм материального права судом не исследовались обстоятельства, связанные с установлением момента, когда Прониной Е.Е. стали чиниться препятствия в пользовании спорными квартирой и машино-местами.

Неправильное определение судом юридически значимых обстоятельств привело к неправильному определению начала течения срока исковой давности в части требований о разделе квартиры и машино-мест.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Прониной Е.Е., в связи с чем решение Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2017 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Прониной Е.Е. о разделе имущества: квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], машино-мест № 15 и № 102, расположенных по адресу: [REDACTED], нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку приняты без исследования и установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора о разделе общего имущества супругов.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права. Доводы кассационной жалобы в этой части не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о начале течения срока исковой давности для раздела долей в уставном капитале ООО «Альфа-дизайн» и ООО Частная охранная организация «Альфа-Брава» с 2010 года, поскольку получив денежную компенсацию только за доли в уставных капиталах ООО «ИНТО-Вест», ООО «Нифертити и. К», ООО «Крита», истица должна была узнать о нарушении своего права в связи с неполучением компенсации за доли в

уставном капитале ООО «Альфа-дизайн» и ООО Частная охранная организация «Альфа-Брава».

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2017 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Прониной Е.Е. к Пронину А.В. о разделе имущества: квартиры по адресу: [REDACTED], машино-мест № 15 и № 102, расположенных по адресу: [REDACTED] отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Тверского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2017 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

