ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ06-1193

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 23 марта 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Е.Н.Бараненко
с участием прокурора Л.Ф.Масаловой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мирочника С[redacted] О[redacted] о признании недействующими: абзаца 5 пункта 2, абзаца 13 пункта 2 в части отнесения к категории местных телефонных соединений телефонных соединений между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к местной телефонной сети, и пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным исключительно к местной телефонной сети в пределах одного и того же муниципального района, городского поселения, сельского поселения, города федерального значения, пункта 68 в части определения порядка соединений внутризоновой связи, пунктов 99-102, 104, 106, 115 в части определения порядка оплаты внутризоновых соединений «Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 г. №310,

установил:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 г. №310 утверждены Правила оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи.

В пункте 2 Правил раскрывается содержание понятий, используемых в настоящих Правилах в частности: «внутризоновое телефонное соединение», «местное телефонное соединение».

В пункте 68 Правил определены особенности оказания услуг внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи.

Пункты 99-106, 115 Правил регулируют порядок предоставления и порядок оплаты услуг внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи.

Гражданин Мирочник С.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими: абзаца 5 пункта 2, абзаца 14 (фактически абзац 13) пункта 2 в части отнесения к категории местных телефонных соединений телефонных соединений между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к местной телефонной сети, и пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным исключительно к местной телефонной сети в пределах одного и того же муниципального района, городского поселения, сельского поселения, города федерального значения, пункта 68 в части определения порядка соединений внутризоновой связи, пунктов 99-102, 103-106, 115 в части определения порядка оплаты внутризоновых соединений «Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи».

Как указывает заявитель, Правила оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной связи сузили понятие «местное телефонное соединение», ввели понятие «внутризоновое телефонное соединение», что не соответствует требованиям статей 1 и 54 Федерального закона «О связи» и нарушает его право на выбор системы оплаты местных телефонных соединений.

В суде Мирочник С.О. поддержал заявленные требования и пояснил, что он не оспаривает полномочия Правительства Российской Федерации издавать правила оказания отдельных видов услуг.

Оспариваемыми положениями Правил нарушается принцип географической локализации, вызываемого абонента; его соединения абонента сети фиксированной связи с абонентом сети подвижной связи, находящимся в том же субъекте Российской Федерации и имеющим абонентский номер, входящий в ресурс географически не определяемой зоны нумерации, закрепленный за тем же субъектом Российской Федерации, были выведены из-под действия норм Федерального закона «О связи», дающей ему как абоненту, выбравшему абонентскую систему оплаты, право не оплачивать конкретные соединения в пределах одного субъекта Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству информационных технологий и связи Российской Федерации (поручение от 11 декабря 2006 г. ДМ-П9-5879).

Представители Правительства РФ Кремер В.Е., Моисеева Т.А. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют

законодательству Российской Федерации и не нарушают право граждан на выбор оплаты системы местных телефонных соединений.

Выслушав объяснения заявителя Мирочника С.О., представителей заинтересованного лица Правительства РФ Кремер В.Е., Моисеевой Т.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части (часть 1 статьи 251 ГПК РФ).

Правила оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи» опубликованы в «Собрании законодательства Российской Федерации» №21, 23.05.2005, «Российской газете» №109, 25.05.2005.

Настоящие Правила регулируют отношения между абонентом и (или) пользователем услугами телефонной связи и оператором связи при оказании услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи в сети связи общего пользования.

Полномочия Правительства Российской Федерации издавать правила оказания услуг связи определены Федеральным законом «О связи», Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и не оспариваются заявителем.

Федеральный закон «О связи» устанавливает правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации и на находящихся под юрисдикцией Российской Федерации территориях, определяет полномочия органов государственной власти в области связи, а также права и обязанности лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи.

В статье 44 Федерального закона «О связи» предусмотрено, что правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Абзац 5 пункта 2 Правил дает определение понятия «внутризоновое телефонное соединение» как телефонное соединение между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи и размещенным в пределах территории одного и того же субъекта Российской

Федерации, или телефонное соединение между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи, и пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети подвижной связи, когда соответствующему абоненту этой сети подвижной связи выделен абонентский номер, входящий в ресурс географически не определяемой зоны нумерации, закрепленный за тем же субъектом Российской Федерации.

Местное телефонное соединение это телефонное соединение между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи и размещенным в пределах территории одного и того же муниципального района, городского поселения, сельского поселения, города федерального значения (абзац 13 пункта 2 Правил).

Федеральный закон «О связи» определяет услугу связи как деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (статья 2).

Как пояснили в суде представители Правительства РФ Кремер В.Е., Моисеева Т.А., технология предоставления внутризоновых соединений отличается от технологии предоставления местных телефонных соединений и нельзя относить к местному телефонному соединению телефонное соединение между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к местной телефонной связи, и пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети подвижной связи, когда соответствующему абоненту этой сети подвижной связи выделен абонентский номер, входящий в ресурс географически не определяемой зоны нумерации, закрепленный за тем же субъектом Российской Федерации.

При установлении внутризоновых телефонных соединений между абонентами сетей фиксированной телефонной связи задействуются технические средства и сетевые ресурсы сети фиксированной зоновой телефонной связи.

При установлении соединений между пользовательским оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи, и пользовательским оборудованием, подключенным к сети подвижной связи, когда соответствующему абоненту этой сети подвижной связи выделен абонентский номер, входящий в ресурс географически не определяемой зоны нумерации, закрепленный за тем же субъектом Российской Федерации, также задействуются технические средства и сетевые ресурсы сети фиксированной зоновой телефонной связи, и технические средства и сетевые ресурсы сети подвижной связи, на которой указанные вызовы завершаются.

Ранее телефонное соединение абонента фиксированной телефонной связи с абонентом подвижной связи ввиду отсутствия необходимого технического оснащения на сетях местной телефонной связи не позволяло идентифицировать и учитывать данные об этих соединениях, и данная услуга связи не подлежала тарификации, что не соответствовало принципу оплаты услуг связи «платит звонящий».

Себестоимость оказания услуг внутризоновой связи при установлении соединения между абонентом сети фиксированной связи и абонентом сети подвижной связи, которому выделен абонентский номер, входящий в ресурс географически не определяемой зоны нумерации, включает в себя, кроме затрат оператора фиксированной связи, экономически обоснованные затраты оператора подвижной связи, связанные с завершением данного вызова на своей сети связи.

При местном телефонном соединении не задействуется сеть фиксированной зоновой телефонной связи.

Федеральный закон «О связи» устанавливает категории сетей электросвязи, из которых состоит единая сеть электросвязи Российской Федерации, а именно:

сеть связи общего пользования;

выделенные сети связи;

технологические сети связи, присоединенные к сети связи общего пользования;

сети связи специального назначения и другие сети связи для передачи информации при помощи электромагнитных систем.

Сеть связи общего пользования предназначена для возмездного оказания услуг электросвязи любому пользователю услугами связи на территории Российской Федерации и включает в себя сети электросвязи, определяемые географически в пределах обслуживаемой территории и ресурса нумерации и не определяемые географически в пределах территории Российской Федерации и ресурса нумерации, а также сети связи, определяемые по технологии реализации оказания услуг связи (статья 13 ФЗ «О связи).

Внутризоновое телефонное соединение, как и местное телефонное соединение, является разновидностью деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2005 г. №87 утвержден перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, где услуги местной телефонной связи и услуги внутризоновой телефонной связи поименованы как самостоятельные.

Правительство Российской Федерации, осуществляя нормативно-правовое регулирование в сфере оказания услуг связи, в Правилах дало определения понятий «внутризоновое телефонное соединение» и «местное телефонное соединение», которые не противоречат требованиям Федерального закона «О связи», в том числе и статьям 1 и 54, определяющим цели Федерального закона, оплату услуг связи.

Пункт 68 Правил определяет, особенности оказания услуг внутризоновой, междугородной или международной телефонной связи. Они могут быть установлены автоматически или с помощью телефониста.

Заявителем положения пункта 68 Правил оспариваются в части определения порядка соединений внутризоновой связи. Между тем, услуга внутризоновой телефонной связи является самостоятельным объектом

гражданских прав, правовое регулирование которых осуществляется в рамках договора об оказании услуг связи.

Пункты 99-102, 104, 106, 115 Правил устанавливают порядок предоставления и порядок оплаты внутризоновых, междугородных и международных телефонных соединений.

Заявитель обжаловал данные пункты Правил в части определения порядка оплаты внутризоновых соединений, а также первоначально пункт 103 Правил, который устанавливает, что оформление бланка заказа и внесение в него изменений оплате не подлежат. Данный пункт Правил не содержит упоминания о внутризоновом телефонном соединении.

Установление порядка предоставления и порядка оказания услуг телефонной связи, в том числе и услуг внутризоновой телефонной связи, соответствуют требованиям пункта 2 статьи 44 Федерального закона «О связи».

Доводы заявителя о нарушении оспариваемыми положениями его права на выбор системы оплаты местных телефонных соединений являются несостоятельными.

При оказании услуги внутризоновой телефонной связи абонент обязан оплатить оказанную ему услугу связи, что вытекает из требований статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 54 Федерального закона «О связи».

Согласно пункту 1 статьи 54 Федерального закона «О связи» оплате абонентом не подлежит телефонное соединение, установленное в результате вызова другим абонентом, за исключением случаев, если телефонное соединение установлено:

при помощи телефониста с оплатой за счет вызываемого пользователя услугами связи;

с использованием назначенных федеральным органом исполнительной власти в области связи кодов доступа к услугам электросвязи;

с абонентом, находящимся за пределами территории субъекта Российской Федерации, указанной в решении о выделении оператору связи ресурса нумерации, включающего в себя выделенный данному абоненту абонентский номер, если договором об оказании услуг связи не установлено иное.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195. 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Мирочника С[redacted] О[redacted] о признании недействующими: абзаца 5 пункта 2, абзаца 13 пункта 2 в части отнесения к категории местных телефонных соединений телефонных соединений между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к местной

телефонной сети, и пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным исключительно к местной телефонной сети в пределах одного и того же муниципального района, городского поселения, сельского поселения, города федерального значения; пункта 68 в части определения порядка соединений внутризоновой связи; пункты 99-102, 104, 106, 115 в части определения порядка оплаты внутризоновых соединений «Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 г. №310, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.С.Романенков

