



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-КГ18-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Аршеневской Ольги Юрьевны к Киселевой Ольге Николаевне об обращении взыскания на земельный участок с целью его дальнейшей реализации с публичных торгов для погашения задолженности

по кассационной жалобе Киселевой Ольги Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 22 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Киселевой О.Н. – Лысенко В.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Аршеневской О.Ю. – Круглова Д.А. и Щербаковой К.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аршеневская О.Ю. обратилась в суд с иском к Киселевой О.Н. об обращении взыскания на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 1 596 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED] (далее – земельный участок), указав в обоснование иска, что ответчик является

должником по исполнительному производству о взыскании в пользу истца 375 501,51 руб., однако не имеет денежных средств, на которые могло быть обращено взыскание.

Решением Калязинского районного суда Тверской области от 26 мая 2017 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 22 августа 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым исковое требование Аршеневской О.Ю. удовлетворено: обращено взыскание на принадлежащий Киселевой О.Н. земельный участок путём продажи с публичных торгов, установлена начальная продажная цена. С Киселевой О.Н. в пользу Аршеневской О.Ю. взысканы расходы на оплату государственной пошлины в размере 300 руб.

В кассационной жалобе Киселевой О.Н. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегией по гражданским делам Тверского областного суда от 22 августа 2017 г. как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 23 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2014 г. с Пилунова М.А. в пользу Киселевой О.Н. взысканы убытки в размере 315 361 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 159 180 руб. С Киселевой О.Н. в пользу Пилунова М.А. взыскана задолженность по договору подряда в размере 348 781 руб. (т. 1, л.д. 16-18).

Определением Пресненского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2014 г. с Киселевой О.Н. в пользу Пилунова М.А. взысканы судебные расходы в размере 26 720,51 руб. (т. 1, л.д. 19).

Определением Пресненского районного суда г. Москвы от 17 марта 2015 г. произведена замена взыскателя по первоначальному иску Пилунова М.А. на Аршеневскую О.Ю. в связи с заключением между указанными лицами договора уступки права требования (цессии) (т. 1, л.д. 20).

На основании исполнительных листов, выданных Пресненским районным судом г. Москвы, возбуждены исполнительные производства в отношении должника Киселевой О.Н. в пользу взыскателя Аршеневской О.Ю. о взыскании денежных средств на общую сумму 375 501,51 руб. и в отношении должника Аршеневской О.Ю. в пользу взыскателя Киселевой О.Н. – на общую сумму 477 541 руб. (т. 1, л.д. 11-12).

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 24 мая 2017 г. произведен зачёт встречных однородных требований по исполнительным производствам в отношении должника Аршеневской О.Ю. и в отношении должника Киселевой О.Н. Остаток задолженности в сумме 128 760 руб. постановлено взыскать с Аршеневской О.Ю. в пользу Киселевой О.Н. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 24 мая 2017 г. исполнительное производство в отношении Киселевой О.Н. окончено в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа (т. 1, л.д. 232-234).

Отказывая в удовлетворении иска Аршеневской О.Ю., суд первой инстанции, руководствуясь статьями 278, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 64, 68, 68, 88.1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»), пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для обращения взыскания на земельный участок, принадлежащий Киселевой О.Н., исполнительное производство в отношении которой прекращено в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Аршеневская О.Ю. каких-либо обязательств Пилунова М.А. как должника Киселевой О.Н. на себя не принимала, что требования исполнительных документов должником Киселевой О.Н. по отношению к взыскателю Аршеневской О.Ю. не исполнены, а следовательно, имеются основания для обращения взыскания на земельный участок.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 237 Гражданского кодекса Российской Федерации изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

В системной связи с названными нормами права находятся часть 4 статьи 69 и часть 1 статьи 79 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающие в рамках общего порядка обращения взыскания на имущество должника правило, согласно которому при отсутствии или недостаточности у гражданина-должника денежных средств взыскание обращается на иное принадлежащее ему имущество, за исключением имущества, на которое взыскание не может быть обращено и перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Исходя из приведенных выше правовых норм следует, что обращение взыскания на имущество гражданина (собственника) возможно только при наличии у него какого-либо неисполненного обязательства.

Суд апелляционной инстанции приведенные выше нормы права не учёл и, несмотря на наличие действующего постановления судебного пристава-исполнителя об окончании в отношении должника Киселевой О.Н. исполнительного производства зачётом однородных требований, пришёл к неправомерному выводу об обращении взыскания на имущество ответчика.

Кроме того, суд апелляционной инстанции исходил из невозможности без согласия Аршеневской О.Ю. произвести на неё перевод долга Пилунова М.А., однако не принял во внимание то, что Киселева О.Н. фактически выдвигала против требований нового кредитора Аршеневской О.Ю. возражения, которые она имела против первоначального кредитора Пилунова М.А., основанные на зачёте однородного встречного требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (пункт 1).

При этом согласно положениям статьи 386 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Из норм статей 407, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования (статья 412 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разъясняя практику применения судами данных норм права, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 24 постановления от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» указал, что после получения уведомления об уступке должник имеет право заявить о зачете против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору, если оно возникло по основанию, существовавшему к этому моменту, и срок требования наступил до получения уведомления либо этот срок не указан или определен моментом востребования. Если же требование должника к первоначальному кредитору возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, однако срок этого требования еще не

наступил, оно может быть предъявлено должником к зачету против требования нового кредитора лишь после наступления такого срока.

Приведенные выше нормы права, подлежащие применению при разрешении настоящего спора, судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного не применила.

С учетом изложенного апелляционное определение нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 22 августа 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 22 августа 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи