ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-180

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 24 апреля 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Засеевой Э.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сухановой Анны Сергеевны о признании частично недействующим подпункта «а» пункта 12 Перечня медицинских противопоказаний для осуществления работ, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой, утверждённого приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 19 декабря 2005 г. № 796,

установил:

приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 19 декабря 2005 г. № 796 утверждён Перечень медицинских противопоказаний для осуществления работ, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой (далее – Перечень). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 3 февраля 2006 г., регистрационный номер 7442, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 27 февраля 2006 г., № 9.

Перечень представлен в виде таблицы, в графе 1 которой указаны номера пунктов, графа 2 содержит наименование болезней, степень нарушения функции организма, при наличии которых противопоказана работа, непосредственно связанная с движением поездов и маневровой работой, а также в отдельных случаях их разновидности (формы), разделённые

подпунктами, в графах 3 и 4 обозначены номера групп профессий и должностей, для которых данная работа противопоказана соответственно для поступающих на работу и работающих по этим профессиям и должностям, в графе 5 имеется примечание относительно конкретных видов болезней и нарушений функций организма. Пункты Перечня представлены с учётом последовательно меняющихся классов болезней I–XIX. Указанные в графах 3 и 4 Перечня группы профессий и должностей приведены в соответствии с Перечнем профессий и должностей работников, обеспечивающих движение поездов, подлежащих обязательным предварительным, при поступлении на работу, и периодическим медицинским осмотрам, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 1999 г. № 1020.

В подпункте «а» пункта 12 Перечня поименованы как тяжёлые заболевания других эндокринных желёз, недостаточность питания, ожирение, являющиеся медицинскими противопоказаниями к работам для групп профессий и должностей с первой по шестую (1–6). Согласно примечанию – это болезни эндокринных органов, декомпенсированные или приведшие к поражению нервной, сердечно-сосудистой и других систем и органов в степени, предусмотренной подпунктами «а» соответствующих пунктов Перечня; ожирение с индексом массы тела более 40; недостаточность питания с индексом массы тела ниже 17; рецидивы после оперативного лечения эндокринных заболеваний.

Суханова А.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просит признать частично недействующим подпункт «а» пункта 12 Перечня в части слов «ожирение с индексом массы тела более 40», ссылаясь на его противоречие статье 37 Конституции Российской Федерации, статьям 2, 3, 213 Трудового кодекса Российской Федерации, пункту 10 статьи 2, статье 4, пункту 14 части 2 статьи 14, части 1 статьи 24, статье 63 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Международной статистической классификации болезней и проблем, связанных со здоровьем, 10-го пересмотра (далее также – Международная классификация болезней МКБ-10).

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что в соответствии с медицинским заключением она была признана негодной для выполнения обязанностей проводника пассажирских вагонов со ссылкой на оспариваемую норму. Считает, что оспариваемая норма является дискриминационной, нарушает её права, поскольку устанавливает запрет на осуществление деятельности на железнодорожном транспорте по антропологическим данным. Превышение индекса массы тела более 40 не препятствовало и не препятствует выполнению ею трудовой функции по профессии проводника пассажирских вагонов.

Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 г. № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерство

здравоохранения и социального развития Российской Федерации преобразовано в Министерство здравоохранения Российской Федерации и Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. Функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения переданы Министерству здравоохранения Российской Федерации, а в сфере труда, условий и охраны труда – Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации.

Министерство здравоохранения Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали, что Перечень издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, с соблюдением требований, предъявляемых к принятию нормативных правовых актов, их государственной регистрации и опубликованию, соответствует законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

В судебном заседании представитель административного истца Вантрусов П.Ю. поддержал заявленное требование.

В судебном заседании представитель Министерства здравоохранения Российской Федерации Андре А.А., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Максутов Р.А. не признали административный иск.

Выслушав объяснения представителя административного истца Вантрусова П.Ю., возражения представителя Министерства здравоохранения Российской Федерации Андре А.А., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Максутова Р.А., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, действовавшими до 1 января 2012 г., в целях охраны здоровья граждан, предупреждения инфекционных и профессиональных заболеваний работники отдельных профессий, производств, предприятий, учреждений и организаций, перечень которых утверждается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, проходят обязательные предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры (часть первая статьи 21); перечень медицинских противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности, устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения и пересматривается не реже одного раза в пять лет (часть третья статьи 21).

Подпунктом 5.2.7 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, утверждённого постановлением

Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 321, данному федеральному органу исполнительной власти, осуществлявшему функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в том числе в сфере здравоохранения (пункт 1), было предоставлено полномочие самостоятельно принимать перечень медицинских противопоказаний к осуществлению отдельных видов работ.

Таким образом, Перечень утверждён Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации во исполнение требований федерального закона, в соответствии с полномочиями данного федерального органа исполнительной власти и с соблюдением порядка принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта.

В настоящее время частью 3 статьи 24 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», введённого в действие с 1 января 2012 г., предусмотрено, что перечень медицинских противопоказаний к осуществлению отдельных видов работ устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Данное полномочие предоставлено Министерству здравоохранения Российской Федерации (подпункт 5.2.87 Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 608).

Согласно подпункту «а» пункта 12 Перечня ожирение с индексом массы тела более 40 является медицинским противопоказанием для осуществления работ, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой.

Доводы административного истца о том, что используемое в подпункте «а» пункта 12 Перечня наименование болезни не соответствует Международной классификации болезней МКБ-10, обязательной к применению в Российской Федерации, лишены правовых оснований.

Перечень заболеваний приведён в соответствии с Международной статистической классификацией болезней и проблем, связанных со здоровьем, 10-го пересмотра, о чём указано непосредственно в сноске 2 Перечня.

Названная классификация включает заболевание – ожирение (код Е66), а также его различные формы: Е66.0 ожирение, обусловленное избыточным поступлением энергетических ресурсов; Е66.1 ожирение, вызванное приёмом лекарственных средств; Е66.2 крайняя степень ожирения, сопровождаемая альвеолярной гиповентиляцией; Е66.8 другие формы ожирения; Е66.9 ожирение неуточнённое.

Согласно рекомендациям Всемирной организации здравоохранения, размещённым на её официальном сайте в сети «Интернет» (www.who.int), индекс массы тела определяется как отношение массы тела к росту и используется для диагностики ожирения и избыточного веса у взрослых. По общему правилу, индекс рассчитывается как отношение массы тела в килограммах к квадрату роста в метрах (кг/м^2). Диагноз «избыточный вес» или «ожирение» у взрослых ставится в следующих случаях: индекс массы тела (далее – ИМТ) больше или равен 25 – избыточный вес; ИМТ больше или равен

30 – ожирение. При этом ИМТ более 40 соответствует ожирению III степени (наибольшая из квалифицированных форм).

Именно данная степень ожирения оспариваемой частью Перечня отнесена к тяжёлому заболеванию, наличие которого является медицинским противопоказанием для осуществления предусмотренных им работ.

Оспариваемое нормативное положение, вопреки доводам административного истца, не допускает неоднозначного толкования, не носит дискриминационного характера.

Посредством дифференциации противопоказаний Перечень в оспариваемой части позволяет осуществлять названные им работы лицам с ожирением I (ИМТ 30–34,9) и II степени (ИМТ 35–39,9), включая таких работников группы, обслуживающей поезда в пути следования, как проводник пассажирского вагона (группа IV Перечня профессий и должностей работников, обеспечивающих движение поездов, подлежащих обязательным предварительным, при поступлении на работу, и периодическим медицинским осмотрам), тем самым обеспечивая реализацию трудовых прав такими категориями работников. Оспариваемое нормативное положение относит к медицинским противопоказаниям не любое заболевание в виде ожирения, а исключительно его отдельную (тяжёлую) степень, что обеспечивает охрану здоровья и самого работника.

Доводы о несоответствии подпункта «а» пункта 12 Перечня в оспариваемой части статьям 2, 3, 213 Трудового кодекса Российской Федерации, пункту 10 статьи 2, статье 4, пункту 14 части 2 статьи 14, части 1 статьи 24, статье 63 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» основаны на неправильном толковании норм права.

Приведённые законоположения не устанавливают какого-либо перечня медицинских противопоказаний, отличного от оспариваемого. В свою очередь, оспариваемое нормативное положение не содержит предписаний, входящих в противоречие с названными нормами законов об основных принципах правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, запрещении дискриминации в сфере труда, проведении медицинских осмотров. По этим же мотивам безосновательна ссылка Сухановой А.С. на положения статьи 37 Конституции Российской Федерации.

Определение медицинских противопоказаний имеет значение для охраны труда. Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 25 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» безопасные условия труда, охрана труда работников железнодорожного транспорта общего пользования, контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных содержащих нормы трудового права нормативных правовых актов, осуществляемый на железнодорожном транспорте общего пользования, обеспечиваются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Работники, занятые на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний (часть первая статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации).

Обеспечивая безопасные условия и охрану труда, работодатель кроме прочего обязан не допускать работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований, а также в случае медицинских противопоказаний (абзац тринадцатый части второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации).

На основании части первой статьи 76 названного кодекса при выявлении у работника противопоказаний для выполнения им работы, обусловленной трудовым договором, работодатель обязан отстранить его от работы (не допускать к работе).

Вместе с тем принятие подобных решений относится к полномочиям конкретного работодателя, оспариваемая часть Перечня не регулирует отношений по их реализации, устанавливая медицинские противопоказания для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности.

В системе действующего правового регулирования подпункт «а» пункта 12 Перечня, определяя в числе медицинских противопоказаний ожирение с ИМТ более 40, непосредственно трудовых прав работников не нарушает.

Медицинское противопоказание может быть выявлено при проведении соответствующего медицинского осмотра, по результатам которого проводится экспертиза профессиональной пригодности врачебной комиссией медицинской организации с привлечением врачей-специалистов, в компетенцию которой входит разрешение вопроса о пригодности или непригодности работника к выполнению отдельных видов работ (часть 3 статья 24, части 1, 2 статьи 63 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

При этом как решение врачебной комиссии, так и основанное на медицинском заключении решение работодателя в отношении работника, у которого выявлено медицинское противопоказание, могут быть оспорены в общем порядке, если работник полагает свои права нарушенными.

Иные указанные в административном иске доводы – в том числе о порядке проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров – не относятся к содержанию оспариваемой части Перечня, связаны с иными нормативными правовыми актами, принятие которых отнесено к полномочиям Министерства здравоохранения Российской Федерации (самостоятельно или совместно с другими органами).

Утверждения о возможности выполнения своих обязанностей проводником пассажирского вагона, у которого выявлено ожирение с ИМТ более 40, фактически сводятся к целесообразности принятия оспариваемого в

части акта, вопрос о которой суд не вправе обсуждать (подпункт «а» пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»). Кроме того, Перечень в части определённых им групп профессий и должностей (графы 3, 4) не оспаривается по настоящему административному делу.

Оспариваемое нормативное положение не нарушает прав Сухановой А.С. в указанных ею аспектах, соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, что по результатам рассмотрения административного искового заявления влечёт принятие решения об отказе в удовлетворении заявленного требования согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Сухановой Анны Сергеевны о признании частично недействующим подпункта «а» пункта 12 Перечня медицинских противопоказаний для осуществления работ, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой, утверждённого приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 19 декабря 2005 г. № 796, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Ю.Г. Иваненко