



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ18-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Фроловой Л.Г.,

с участием осуждённого Берлезова А.А., адвокатов Хитяник Т.Н., Кротовой С.В., прокурора Кечиной И.А. при секретаре Ивановой А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Берлезова А.А. и адвоката Хитяник Т.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 22 декабря 2017 года, которым

БЕРЛЕЗОВ Андрей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по пп. «а», «з» «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений «путём частичного сложения наказаний» окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Приговором разрешён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Берлезова А.А. и адвокатов Хитяник Т.Н., Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Кечиной И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Берлезов А.А. осуждён за мошенничество, совершённое в особо крупном размере.

Он, используя доверительные отношения с потерпевшими С [] С [] и С [] которым на праве собственности принадлежала квартира № [], расположенная в доме № [] по ул. [] в г. Кемерове, продал их квартиру за 2540000 рублей.

Данными деньгами Берлезов А.А. распорядился по своему усмотрению.

Кроме того, Берлезов А.А. осуждён за убийство С [] совершённое из корыстных побуждений.

Таким образом осуждённый избавился от материальных затрат, связанных с возвращением С [] денег, полученных при продаже квартиры.

Труп потерпевшего осуждённый закопал в землю, что имело место 26 июня 2015 года. После этого, 2 июля 2015 года, Берлезов А.А., действуя с целью сокрытия совершённых им мошенничества и умышленного лишения жизни С [] убил С [] и С []

Преступления совершены в Кемеровской области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Берлезов А.А. просит отменить обвинительный приговор в части осуждения по пп. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и постановить оправдательный приговор, по ч. 4 ст. 159 УК РФ – снизить срок наказания.

Ссылаясь на основания, указанные в пп. 1-4 ст. 389¹⁵ УПК РФ, осуждённый полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, они основаны на предположениях.

Он считает, что явку с повинной и его показания в ходе предварительного следствия необходимо отнести к недопустимым доказательствам, так как он оговорил себя вследствие оказанного на него сотрудниками полиции физического и психологического воздействия.

При этом осуждённый указывает на то, что он опасался за свою жизнь и за жизнь членов своей семьи.

Он обращает внимание на неоднократное написание в ходе предварительного расследования жалоб и заявлений на сотрудников полиции, угрожавших ему и его семье.

Автор апелляционной жалобы анализирует выводы различных судебных экспертиз и делает выводы о неустановлении причины смерти потерпевших, необнаружении орудия убийства.

Он приводит и другие доводы.

Осуждённый считает, что его показания, данные в ходе предварительного следствия, о том, что он нанёс С [] удары молотком по голове, после чего на месте совершения преступления оставил молоток и бутылку, не подтверждаются объективными данными.

На костных останках не выявлены повреждения, не обнаружены молоток и бутылка. Также указывает на необнаружение его потожировых следов.

Оспаривает показания потерпевшего Н [] [] и свидетеля Б [] о принадлежности С [] ремня и ботинок, запечатлённых на фотографиях, являющихся приложением к протоколу осмотра места происшествия, ввиду отсутствия на них отличительных признаков.

Одновременно осуждённый утверждает, что он не писал жалоб в ходе предварительного следствия. Напротив, вопреки изложенному в апелляционной жалобе доводу, в дополнениях к апелляционной жалобе осуждённый указывает, что он сотрудничал с органами предварительного следствия, никогда не менял показаний, всегда со всем соглашался, так как следователь обещал, что при таком поведении наказание не будет суровым.

Настаивает на том, что в мае-июне 2017 года следователь и оперативный сотрудник полиции просили его дать показания или выдать людей, которые, возможно, причастны к пропаже человека (довод неконкретизирован), обещали, что в этом случае наказание будет мягким. Если он не выполнит их просьбу, тогда ему назначат пожизненное лишение свободы.

Не соглашаясь с назначенным наказанием в виде пожизненного лишения свободы, осуждённый Берлезов А.А. указывает, что в приговоре суд не мотивировал и не привёл доказательств, подтверждающих «его исключительную опасность для общества».

При этом не были учтены данные, которые положительно характеризуют его. Осуждённый полагает, что председательствующий судья Н [REDACTED] заинтересован в исходе дела.

На аналогичные доводы и просьбу указала адвокат Хитяник Т.Н. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней. Она также анализирует определённые доказательства и делает вывод о том, что приговор в части осуждения Берлезова А.А. за убийство основан на предположениях, показания ее подзащитного не подтверждаются совокупностью других доказательств.

По мнению защитника, суд назначил Берлезову А.А. чрезмерно суровое наказание, которое не соответствует его личности, не были в полной мере учтены смягчающие наказание Берлезова А.А. обстоятельства, в том числе и те, на которые в приговоре сослался суд при решении вопроса о назначении наказания.

Суд оставил без внимания «объём пользы для органов правопорядка, принесённой осуждённым, экономию сил и средств, к которой привело его активное сотрудничество со следствием».

Адвокат Хитяник Т.Н. полагает, что назначенное Берлезову А.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы не отвечает принципу гуманизма.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Ерынич Г.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст. 389¹⁵ УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительно приговора.

Доводы осуждённого и его защитника не основаны на фактических данных и законе.

В ходе предварительного следствия Берлезов А.А. давал последовательные показания о совершении им мошенничества и убийства С [REDACTED] С [REDACTED] и С [REDACTED]

Он достаточно подробно рассказал об обстоятельствах совершённых преступлений.

Его показания являются непротиворечивыми, он допрошен с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих производство следственных действий с его участием, право на защиту не нарушено.

В ходе предварительного следствия Берлезов А.А. никогда не говорил и не писал жалоб и заявлений о применении в отношении его незаконных методов ведения предварительного следствия. Его показания согласуются с другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал правильную оценку.

В ходе судебного следствия Берлезов А.А. признал себя виновным как в совершении мошенничества, так и в убийстве трёх человек. В суде он отказался от дачи показаний. Однако Берлезов А.А. подтвердил неоднократно данные им в ходе предварительного следствия подробные показания об обстоятельствах совершённых преступлений, изложенных в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

Не соответствует действительности утверждение осуждённого об оказании на него давления сотрудниками полиции, о неоднократном написании на них жалоб.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании он не говорил об этом.

В ходе судебных прений Берлезов А.А., признав вину в совершении мошенничества, заявил о своей непричастности к убийству. При этом он стал придерживаться версии, согласно которой убийство совершил мужчина по имени (условно, как он пояснил) В [REDACTED]

Об этих же обстоятельствах он изложил письменно в составленном им собственноручно тексте выступления в судебных прениях. Также он указал, что он поверил В [REDACTED], который обещал материально помочь его семье, а его уверил в том, что ему назначат мягкое наказание.

Он поверил В [] а поэтому оговорил себя в причастности к убийству, в связи с чем в ходе предварительного следствия он со всем соглашался и никаких жалоб не писал.

После возобновления судебного следствия Берлезов А.А. отказался дать показания относительно причастности В [] к убийству.

Следует отметить, что версию о совершении В [] убийства Берлизов А.А. выдвинул после выступления государственного обвинителя Ерынич Г.В. в судебных прениях, которая попросила назначить подсудимому пожизненное лишение свободы.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает правильным вывод суда первой инстанции, признавшего необоснованным утверждение Берлезова А.А. о причастности В [] к убийству.

В силу изложенных выше обстоятельств судебная коллегия не может согласиться с доводом авторов апелляционных жалоб о том, что Берлезов А.А. признал вину и рассказал об обстоятельствах совершённых преступлений вследствие угроз со стороны сотрудников правоохранительных органов.

По делу нет никаких данных, ставящих под сомнение достоверность показаний Берлезова А.А., данных в ходе предварительного следствия и подтверждённых в судебном заседании.

Сообщённая им информация о времени, месте, способах совершения преступлений, об орудиях, о характере, локализации причинённых потерпевшим повреждений, наступлении в результате его действий смерти потерпевших подтверждается результатами осмотров места происшествия, выводами различных судебных экспертиз, показаниями потерпевшего Н [], свидетелей Б [] Б [] Б [] допрошенных в ходе предварительного следствия, из которых усматривается, что в мае 2015 года С [] уехал из пгт. Селенгинска в г. Кемерово для решения проблем с продажей квартиры, а также связанных с получением денег, после чего пропал.

На фотографии, приложенной к протоколу осмотра предметов, находившихся на трупe мужчины, обнаруженном в Ижморском районе, Н [] и Б [] опознали ремень и ботинки соответственно, принадлежащие С []

В ходе предварительного следствия Берлезов А.А. подтвердил, что 26 июня 2015 года он убил С [] с той целью, чтобы не возвращать последнему деньги, вырученные от продажи квартиры.

Из самодельного пистолета он два раза выстрелил в голову С [] труп которого закопал.

После этого С [] стала волноваться за С []

Испугавшись разоблачения, он решил убить С [] и С [] для чего 2 июля 2015 года он отвёз их на собственном автомобиле в район заброшенных садовых участков. С [] и С [] находились в нетрезвом состоянии. Он остановил автомобиль возле одного заброшенного садового участка, где С [] вышел из автомобиля и направился в садовый домик. Он проследовал за С [] и, подойдя к нему, ударил того молотком по голове, в результате чего пробил ему череп. С [] упал. От ударов рукоятка молотка сломалась. Затем он перетащил спящую С [] в домик, после чего облил домик имевшимся у него спиртом и поджёг.

В ходе предварительного следствия он указал место, где убил потерпевших и спрятал пистолет.

Показания Берлезова А.А. объективно подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами.

Согласно протоколам осмотра места происшествия от 30 и 31 мая 2016 года в местах, указанных Берлезовым А.А. при проведении проверки показаний, были обнаружены вещественные доказательства и следы совершённого им убийства потерпевших.

В гаражном боксе, расположенном по ул. [] в г.Кемерове, изъят пистолет с маркировкой «ИЖ-40».

На участке местности в Ижморском районе обнаружен труп мужчины.

На другом участке местности в Березовском городском округе под завалами сгоревшего строения обнаружены фрагменты костей, зубов, зубных протезов, обуви, металлических предметов, похожих на элементы обуви.

Согласно заключению судебной экспертизы № 3/597 обнаруженный пистолет является самодельным огнестрельным оружием, он пригоден к производству выстрелов.

Наличие у Берлезова А.А. пистолета подтвердил свидетель К []

Из заключения судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств № 828 следует, что на черепе мужчины, труп которого обнаружен в ходе осмотра территории Ижморского района, имеется входное огнестрельное пулевое повреждение чешуи правой височной кости.

В заключении указано (после соответствующего исследования), что череп мужчины мог принадлежать С [REDACTED]

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы трупа № 188 с момента наступления смерти прошло около года (экспертиза начата 31 мая 2016 года). На трупе обнаружены два огнестрельных пулевых ранения.

В другом заключении экспертизы по материалам уголовного дела № 357 указано, что ранения головы и шеи могли привести к смерти.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы № 650-246-18/741-2016, труп и костные останки мужчин, обнаруженных в Ижморском районе и в Березовском городском округе, с вероятностью 1/3 млн. являлись биологическими братьями – детьми от одной пары родителей.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность Берлезова А.А. в совершении мошенничества и в убийстве потерпевших.

Осуждённый не оспаривает свою вину в совершении мошенничества.

Данное обстоятельство свидетельствует о наличии у него мотива убийства потерпевших.

Убийство потерпевших напрямую связано с совершением Берлезовым А.А. мошенничества.

Показания осуждённого о совершении действий, направленных на продажу чужой квартиры с целью завладения деньгами потерпевших, подтверждаются документами.

Завладение Берлезовым А.А. деньгами, полученными от продажи квартиры, подтверждается договором купли-продажи между К [REDACTED] и Б [REDACTED]

Имеющаяся в деле фиктивная расписка от С [REDACTED] о передаче ему К [REDACTED] денег является подтверждением безвозмездности их изъятия Берлезовым А.А. Довод осуждённого о том, что выданный им пистолет не является орудием убийства С [REDACTED] опровергается приведёнными

в приговоре доказательствами, в том числе и его показаниями, данными в ходе предварительного следствия.

Суд правильно квалифицировал действия Берлезова А.А. по ч.4 ст.159 и пп. «а», «з», «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

При этом суд первой инстанции обосновал и мотивировал своё решение по данному вопросу.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб.

При решении данного вопроса суд не оставил без внимания положительные данные, характеризующие Берлезова А.А., наличие постоянного места жительства, работы, семьи, нахождение на его иждивении малолетнего ребёнка, 2010 года рождения.

В качестве обстоятельств, смягчающих его наказание, суд признал наличие у него малолетнего ребёнка, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, его молодой возраст, признание им вины, отсутствие судимости, состояние здоровья, а именно: данные о наличии у него черепно-мозговой травмы.

У него имеется ряд заболеваний – хронический бронхит, фарингит, плоскостопие, гипертоническая болезнь стадии 2 риск 2.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

При таких обстоятельствах суд обоснованно назначил Берлезову А.А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ наказание с применением правил ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Вместе с тем, учитывая положение ч. 3 ст. 62 УК РФ, суд правомерно не применил правила ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении Берлезову А.А. наказания по пп. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кроме изложенных выше обстоятельств, при назначении осуждённому наказанию по пп. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы суд учёл характер и степень общественной опасности преступления, предусмотренного пп. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, обстоятельства содеянного Берлезовым А.А.

Осуждённый убил С [REDACTED] из корыстных побуждений, так как не желал возвращать потерпевшему деньги, полученные от реализации квартиры, принадлежащей в том числе и С [REDACTED]

Через непродолжительное время он убил С [] [] и С [] с целью сокрытия совершённых им мошенничества и убийства С []

Конкретные обстоятельства совершённого убийства, установленные по настоящему уголовному делу, свидетельствуют об опасности (суд первой инстанции небезосновательно использовал формулировку – исключительная опасность) Берлезова А.А. для общества.

В связи с этим суд обоснованно сослался на положения ч. 2 ст. 43 УК РФ и указал, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

Судом соблюдены положения ч. 1 ст. 57 УК РФ.

В ходе предварительного расследования Берлезов А.А. сотрудничал с правоохранительными органами, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, однако данное обстоятельство не может свидетельствовать о необходимости назначения Берлезову А.А. по пп. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказания в виде лишения свободы на определённый срок.

Согласно ч.1 ст. 7 УК РФ уголовное законодательство обеспечивает безопасность человека.

Поэтому нельзя согласиться с доводом апелляционных жалоб о несоблюдении принципа справедливости и гуманизма при назначении Берлезову А.А. наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Довод осуждённого о личной заинтересованности судьи Н [] в исходе дела, о влиянии на последнего сотрудников правоохранительных органов с целью назначения ему пожизненного лишения свободы за отказ его сотрудничать с ними в установлении обстоятельств, связанных с исчезновением человека (не указано – кого), не основан на фактических данных.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 22 декабря 2017 года в отношении Берлезова Андрея Александровича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи