ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ18-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Момотова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 9 ноября 2016 года

по кассационной жалобе представителя публичного акционерного общества «Сбербанк России» по доверенности – Кушиной Татьяны Владимировны на определение Шахтинского городского суда Ростовской области от 10 января 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя публичного акционерного общества «Сбербанк России» Галановой Н.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

установила:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» (далее – Третейский суд) от 9 ноября 2016 г., которым удовлетворены исковые требования ПАО «Сбербанк России» к

индивидуальному предпринимателю Хорошаеву Д.Г. и Хорошаевой Е.В. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору от 9 декабря 2013 г. в сумме 724 864 руб. 22 коп. и расходов по уплате третейского сбора в сумме 15 000 руб.

Определением Шахтинского городского суда Ростовской области от 10 января 2017 г. в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» отказано.

В кассационной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности – Кушиной Т.В. поставлен вопрос об отмене указанного определения, как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения Шахтинского городского суда Ростовской области от 10 января 2017 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм процессуального права были допущены судом.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 9 декабря 2013 г. между ПАО «Сбербанк России» как кредитором и индивидуальным предпринимателем Хорошаевым Д.Г. как заемщиком заключен кредитный договор о предоставлении кредита в сумме 2 650 000 руб. на срок по 9 декабря 2016 г. с начислением процентов в размере 15,3% годовых.

В этот же день в обеспечение исполнения обязательств индивидуального предпринимателя Хорошаева Д.Г. по указанному кредитному договору между ПАО «Сбербанк России» как кредитором и Хорошаевой Е.В. как поручителем заключен договор поручительства.

По условиям названных кредитного договора и договора поручительства все споры, разногласия или требования, возникающие из этих договоров или в связи с ними, в том числе касающиеся их возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде в соответствии с Регламентом Третейского Разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации, при этом правила Третейского суда рассматриваются в качестве

неотъемлемой части третейского соглашения, стороны ознакомлены и согласны с ними.

9 ноября 2016 г. Третейским судом принято решение об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» к индивидуальному предпринимателю Хорошаеву Д.Г. и Хорошаевой Е.В. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору от 9 декабря 2013 г. в сумме 724 864 руб. 22 коп. и расходов по уплате третейского сбора в сумме 15 000 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, Шахтинский городской суд Ростовской области исходил из того, что состав Третейского суда являлся незаконным, поскольку спор был рассмотрен Третейским судом в составе одного судьи, однако подлежал рассмотрению в составе трех судей, поскольку стороны не достигли соглашения о конкретном числе третейских судей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением Шахтинского городского суда Ростовской области от 10 января 2017 г. согласиться нельзя, поскольку оно основано на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно статье 9 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в редакции, подлежавшей применению Третейским судом при рассмотрении исковых требований ПАО «Сбербанк России» (далее – Закон о третейских судах), стороны могут определить число третейских судей, которое должно быть нечетным (пункт 1).

Если правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей, то избираются (назначаются) три третейских судьи (пункт 3).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 названного закона в постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в порядке, установленном правилами постоянно действующего третейского суда.

Из приведенных правовых норм следует, что число третейских судей может быть определено правилами постоянно действующего третейского суда.

Статьей 11 Регламента Третейского суда предусмотрено, что по общему правилу споры в Третейском суде рассматриваются одним судьей, если стороны не договорились об ином и цена иска не превышает 30.000.000 руб. либо эквивалент этой суммы в иностранной валюте.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в кредитном договоре и договоре поручительства ПАО «Сбербанк», индивидуальный предприниматель Хорошаев Д.Г. и Хорошаева Е.В. подтвердили ознакомление с названным Регламентом и согласие с ним, а также указали, что правила Третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

Однако суд в нарушение приведенных выше правовых норм не дал какой-либо оценки положениям Регламента Третейского суда, предусматривающим

единоличное рассмотрение дела Третейским судом, и указали на незаконность рассмотрения дела единоличным арбитром.

Кроме того, согласно пункту 2 части 1 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность представить доказательства оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда возложена на сторону, против которой это решение принято.

Стороны, против которых принято решение Третейского суда от 9 ноября 2016 г., надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного заседания, либо их представители при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения в судебное заседание не явились, доказательств оснований для отказа в выдаче исполнительного листа суду не представили.

Однако в нарушение приведенной нормы процессуального права Шахтинский городской суд Ростовской области, отказав в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не сослался на какие-либо доказательства, подтверждающие наличие оснований для такого отказа и представленные лицами, против которых принято это решение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом первой инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ПАО «Сбербанк России», в связи с чем определение Шахтинского городского суда Ростовской области от 10 января 2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Шахтинского городского суда Ростовской области от 10 января 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи