



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД18-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Начинкина П.К. в интересах Поветьева А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Инжавинского района Тамбовской области от 31 мая 2017 г., решение судьи Инжавинского районного суда Тамбовской области от 4 июля 2017 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 21 сентября 2017 г., вынесенные в отношении Поветьева Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Инжавинского района Тамбовской области от 31 мая 2017 г., оставленным без изменения решением судьи Инжавинского районного суда Тамбовской области от 4 июля 2017 г. и постановлением заместителя председателя Тамбовского областного суда от 21 сентября 2017 г., Поветьев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Начинкин П.К. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Поветьева А.В. по делу об административном правонарушении судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В силу абзаца 3 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 19 марта 2017 г. в 02 часа 35 минут возле д. 106 по ул. Советской в р.п. Инжавино Тамбовской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Поветьев А.В. передал управление транспортным средством «Рено Дастер», государственный регистрационный знак [REDACTED], Захаровой У.В., находящейся в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); показаниями Захаровой У.В., в соответствии с которыми «в кафе ехал Поветьев А.В., после чего он передал ключи от автомобиля мне, Захаровой У.В.» (л.д. 4); копией протокола об административном правонарушении в отношении Захаровой У.В., составленного по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 6); копией акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило у Захаровой У.В. 0,36 мг/л (л.д. 7); рапортом сотрудника ГИБДД (л.д. 8); копией постановления мирового судьи судебного участка Инжавинского района Тамбовской области от 19 апреля 2017 г., которым Захарова У.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 46) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Утверждение в настоящей жалобе о том, что транспортное средство «Рено Дастер», государственный регистрационный знак [REDACTED], было продано по договору купли-продажи Захаровой У.В., в связи с чем ей не требовалось

согласие на управление данным транспортным средством, не может быть принято во внимание, поскольку в соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства, а данное обстоятельство установлено судебными инстанциями и подтверждается совокупностью приведенных выше доказательств.

Другие доводы жалобы, имеющие правовое значение, были предметом проверки в ходе производства по делу, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в состоявшихся по делу судебных актах, установленные обстоятельства и выводы о виновности Поветьева А.В. в совершении вмененного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ссылка заявителя на судебную практику Верховного Суда Российской Федерации не может быть принята во внимание, поскольку упомянутые в жалобе судебные решения были приняты по иным обстоятельствам конкретного дела. Решение по делу об административном правонарушении принимается судьей, исходя из конкретных обстоятельств, установленных по каждому делу.

Таким образом, Поветьев А.В. обоснованно привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Поветьеву А.В. в пределах санкции части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Поветьева А.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка Инжавинского района Тамбовской области от 31 мая 2017 г., решение судьи Инжавинского районного суда Тамбовской области от 4 июля 2017 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 21 сентября 2017 г., вынесенные в отношении Поветьева Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Начинкина П.К. в интересах Поветьева А.В. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров