ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ18-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал по иску Трофимова Владимира Ивановича к акционерному обществу «Кредит Европа Банк» о возложении обязанности предоставить информацию, возвратить документы, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Трофимова В.И. на определение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 марта 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Трофимов В.И. обратился в суд с иском к АО «Кредит Европа Банк» (далее – банк) о возложении обязанности предоставить информацию, возвратить документы, компенсации морального вреда.

Иск предъявлен по месту нахождения представительства банка в г. Санкт-Петербурге, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Невский проспект, д. 137.

Определением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 февраля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 марта 2017 г., исковое заявление возвращено истцу на основании

пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Трофимову В.И. разъяснено право на обращение с исковым заявлением в суд по месту его жительства или в суд по месту нахождения ответчика, или в суд по месту заключения или исполнения договора (при наличии сведений о месте заключения или исполнения договора).

В кассационной жалобе Трофимов В.И. просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 февраля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что 6 января 2017 г. между Трофимовым В.И. и АО «Кредит Европа Банк» был заключен договор срочного банковского вклада и истцом были внесены денежные средства во вклад в размере [redacted] долларов США в кредитно-кассовый офис № 5 АО «Кредит Европа Банк» в г. Санкт-Петербурге.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц АО «Кредит Европа Банк», чей центральный офис расположен по адресу: г. Москва, проспект Олимпийский, д. 14, имеет представительство в г. Санкт-Петербурге, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Невский проспект, д. 137, Лит.А, пом. 4Н. Указанный адрес относится к территориальной подсудности Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

Возвращая исковое заявление Трофимова В.И., суды пришли к выводу о нарушении истцом правил подсудности, установленных статьями 28 и 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суды указали, что исковые требования заявлены к АО «Кредит Европа Банк», адрес которого не отнесен к территориальной подсудности Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга, адрес места жительства истца отнесен к территориальной подсудности Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга.

По мнению судебных инстанций, доказательств, позволяющих вынести суждение о том, что договор на открытие срочного банковского вклада был заключен или исполняется по адресу, относящемуся к территории Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга, материалы дела не содержат. Напротив, из заявления на открытие срочного вклада следует, что банк находится по адресу: г. Москва, Олимпийский проспект, д. 14.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не учли, что иск предъявлен по месту нахождения представительства банка в г. Санкт-Петербурге, относящемуся к территориальной подсудности Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга, а договор вклада заключен в кредитно-кассовом офисе № 5 г. Санкт-Петербурга. Поскольку иск вытекает из деятельности представительства, возврат искового заявления Трофимова В.И. является незаконным.

Допущенные судами первой и второй инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем определение суда первой инстанции и апелляционное определение подлежат отмене, а материал – направлению в Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга для решения вопроса о принятии иска к производству.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 марта 2017 г. отменить, направить материал в Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга для решения вопроса о принятии искового заявления к производству.

Председательствующий

Судьи