ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-33

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 2 февраля 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Е.Н.Бараненко

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Букреева В[redacted] В[redacted] о признании незаконным и необоснованным решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 ноября 2006 г. о даче согласия на заключение под стражу по определению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 ноября 2006 г. удовлетворено представление Генерального прокурора Российской Федерации: дано согласие на заключение по стражу бывшего первого заместителя председателя [redacted] окружного военного суда Букреева В[redacted] В[redacted] по определению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 г.

Букреев В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным и необоснованным решения ВККС РФ от 21 ноября 2006 г.

Как указывает заявитель, оспариваемое решение является незаконным и необоснованным. ВККС РФ не исследовала ни одного документа из материалов представления Генерального прокурора РФ, возражений против представления.

Решение является немотивированным, в протоколе и в решении ВККС РФ отсутствуют сведения о результатах голосования.

В дополнительном заявлении Букреев В.В. просит считать заявление об обжаловании состоявшегося решения поданным в установленный законом срок, поскольку фактически копия решения ему вручена 18 декабря 2006.

Заявитель Букреев В.В. извещен о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке.

Адвокаты Бондаренко Л.В., Лещиков А.В., представляющие интересы Букреева В.В. поддержали заявление об обжаловании состоявшегося решения, как по форме, так и по существу.

Представители заинтересованных лиц ВККС РФ Ведерников М.А. и Генеральной прокуратуры РФ Шакуров Р.Х. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что при рассмотрении представления Высшей квалификационной коллегией судей РФ не допущено нарушений правовых норм, влекущих отмену принятого решения. Права Букреева В.В. нарушены не были.

Выслушав объяснения адвокатов Бондаренко Л.В., Лещикова А.В., представителей заинтересованных лиц ВККС РФ Ведерникова М.А., Шакурова Р.Х., исследовав материалы дела, заслушав судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусматривает право заинтересованного лица обжаловать решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения (статья 26).

Генеральный прокурор Российской Федерации 16 ноября 2006 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с представлением о даче согласия на исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 года об избрании Букрееву В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Заслушав представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шакурова Р.Х., объяснения Букреева В.В., адвоката Бондаренко Л.В., исследовав материалы дела, ВККС РФ приняла обжалуемое решение.

Высшая квалификационная коллегия судей РФ дала согласие на исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 г. о заключении под стражу Букреева В.В., поскольку не установила, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу обусловлено позицией Букреева В.В. при осуществлении судейских полномочий, что соответствует требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в

качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Генеральная прокуратуры РФ представила в Высшую квалификационную коллегию судей РФ материалы, свидетельствующие, что избранная ранее в отношении Букреева В.В. мера пресечения не обеспечивает надлежащего поведения обвиняемого. Оставаясь на свободе, Букреев В.В. имеет возможность угрожать свидетелям, уничтожать доказательства, и иным путем препятствовать производству по уголовному делу.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает, что решение об избрании в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается в отношении судьи окружного военного суда судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации по ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации (пункт 6 статьи 16).

На момент рассмотрении ВККС РФ представления Генерального прокурора РФ имелось вступившее в законную силу определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 г. об избрании обвиняемому Букрееву В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Судом установлено, что Букреев В.В., оставаясь на свободе, может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, что в соответствии с п.3 ч.1 ст.97 УПК РФ является основанием для избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 г.).

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации 12 октября 2006 г. данное определение оставила без изменения.

Таким образом, доводы заявителя и адвокатов, представляющих его интересы, об отсутствии объективных обстоятельств для избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Букреева В.В. являются необоснованными.

ВККС РФ располагала информацией о состоявшихся публикациях в средствах массовой информации по уголовным делам, рассмотренным Букреевым В.В., и не сочла, что данные обстоятельства могут служить основанием для отказа в удовлетворении представления Генерального прокурора РФ.

Доводы заявителя Букреева В.В. и его адвокатов, касающиеся нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, не могут служить основанием для признания незаконным принятого решения,

поскольку ВККС РФ не осуществляет контроль за предварительным расследованием по уголовному делу.

Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» устанавливает, что принятое квалификационной коллегией судей решение должно быть мотивированным.

В решении ВККС РФ от 21 ноября 2006 г. указаны обстоятельства, установленные Высшей квалификационной коллегией судей РФ, приведены доказательства, подтверждающие обоснованность избрания в отношении судьи в качестве меры пресечения заключение под стражу. Обстоятельств, свидетельствующих, что исполнение определения о заключении под стражу обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, не установлено.

Не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения доводы заявителя об отсутствии в протоколе заседания ВККС РФ и решении сведений о результатах голосования.

Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в статье 23 устанавливает порядок принятия решения квалификационными коллегиями судей и не содержит требования об обязательном указании результатов голосования членами квалификационной коллегии судей в решении или протоколе.

Решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Никаких данных свидетельствующих о нарушении ВККС РФ порядка принятия решения заявитель суду не представил.

Из протокола заседания ВККС РФ и решения видно, что квалификационная коллегия судей в правомочном составе принимала решение, поскольку на ее заседании присутствовало более половины членов ВККС РФ (22 члена из 26).

Как пояснил в суде представитель Генеральной прокуратуры РФ Шакуров Р.Х., оспариваемое решение оглашено в присутствии Букреева В.В., его адвоката и членов ВККС РФ, никаких заявлений по поводу того, что решение принято с нарушением установленного законом порядка, сделано не было.

Решение ВККС РФ от 21 ноября 2006 г. подписано председательствующим на заседании и секретарем, как того требует закон.

Дача согласия на исполнение определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судьи является гарантией неприкосновенности судьи от необоснованного уголовного преследования.

Поскольку оспариваемое решение ВККС РФ принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, порядок принятия решения соблюден, права судьи нарушены не были, заявление Букреева В.В. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Букреева В[redacted] В[redacted] о признании незаконным и необоснованным решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 ноября 2006 г. о даче согласия на заключение под стражу по определению Судебной коллегии Верховного Суда от 11 июля 2006 г. – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков

[redacted]