



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ18-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Орехова Анатолия Александровича к Ореховой Галине Андреевне о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Орехова Анатолия Александровича на определение судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 марта 2017 г. об отказе в принятии искового заявления

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Орехов А.А. обратился в суд с иском к Ореховой Г.А. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование иска указал, что с 18 июля 1981 г. он и Орехова Г.А. состоят в браке. Поскольку семейные отношения прекращены и сохранение семьи невозможно, Орехов А.А. просил расторгнуть заключённый между ними брак. Кроме того, сослался на то, что в период брака супругами приобретены квартира, земельный участок и расположенный на нём садовый дом, на имя Ореховой Г.А. открыты банковские счета с хранящимися на них совместными денежными средствами, а также за счёт общего имущества супругов

произведены вложения, значительно увеличившие стоимость принадлежащего Ореховой Г.А. на праве личной собственности жилого дома. Перечисленное имущество Орехов А.А. просил разделить между супругами в равных долях.

Также Орехов А.А. указал, что ранее обращался в суд с требованием о разделе совместно нажитого имущества, но на основании его заявления об отказе от иска производство по делу было прекращено. Между тем после отказа от иска супруга начала распродавать совместно нажитое имущество, что нарушило права Орехова А.А. и явилось основанием для нового обращения в суд с настоящими требованиями.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 января 2017 г. Орехову А.А. отказано в принятии искового заявления к производству на основании пункта 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам г. Санкт-Петербургского городского суда от 7 марта 2017 г. определение судьи суда первой инстанции от 18 января 2017 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 19 февраля 2018 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых определения судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 января 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 марта 2017 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно статье 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 134 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

При рассмотрении вопроса о принятии искового заявления Орехова А.А. суд установил, что вступившим в законную силу определением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 октября 2014 г. производство по гражданскому делу по иску Орехова А.А. к Ореховой Г.А. о разделе совместно нажитого имущества прекращено на основании абзаца четвёртого статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом истца от иска и принятием отказа судом.

Отказывая в принятии искового заявления, суд первой инстанции руководствовался пунктом 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что поскольку ранее заявленный и настоящий иски являются тождественными, их предмет составляет одно и то же совместно нажитое имущество, то определение суда от 16 октября 2014 г. о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям является препятствием для повторного обращения с указанными требованиями в суд.

Кроме того, суд также учёл, что определением судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 января 2016 г. отказано в принятии искового заявления Орехова А.А. к Ореховой Г.А. о разделе совместно нажитого имущества поскольку имеется вступившее в законную силу определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы ошибочными, сделанными с существенным нарушением норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Пункт 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает отказ в принятии искового заявления только в случаях, когда право на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон. Это положение направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям), что не препятствует обращению в суд с требованием, предъявляемым по иным основаниям.

Из смысла положений пункта 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что тождественность исковых требований определяется как совпадением сторон, предмета

(материально-правового требования истца к ответчику) и основания иска (обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику).

Если хотя бы один из названных элементов меняется, спор не будет тождественным.

Согласно тексту искового заявления Орехова А.А., основанием нового обращения в суд с иском о разделе совместно нажитого с Ореховой Г.А. имущества послужило совершение супругой действий в отношении спорной недвижимости, нарушивших право Орехова А.А. на общее имущество, а именно чинение супругой препятствий в пользовании имуществом, продажа гаража без ведома супруга, распоряжение совместными денежными средствами с банковских счетов и другим имуществом, являющимся совместной собственностью сторон.

В силу пункта 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведён как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Отказывая в принятии искового заявления по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд не учёл, что семейные правоотношения носят длящийся характер, по смыслу семейного законодательства раздел совместно нажитого имущества допустим как в период брака, так и после его расторжения. Поэтому применение правил о тождественности исков и отказ в принятии искового заявления в случае изменения фактических обстоятельств дела нельзя признать обоснованным.

При этом из искового заявления усматривается, что раздел имущества между супругами ранее произведён не был в связи с прекращением спора о совместном имуществе и продолжением семейных отношений. Данное обстоятельство послужило основанием для отказа истца от ранее заявленного иска. От своих прав на спорное имущество Орехов А.А. не отказывался, режим совместной собственности супругов на спорное имущество был сохранён.

Таким образом, отказ суда в принятии иска при изменении фактических обстоятельств дела, связанных с нарушением права совместной собственности супругов, препятствует реализации предусмотренного статьёй 38 Семейного кодекса Российской Федерации права супруга на раздел совместно нажитого имущества в любое время, чем нарушено гарантированное Конституцией Российской Федерации право Орехова А.А. на судебную защиту и доступ к правосудию.

Кроме указанного суд ограничился лишь формальным указанием на наличие вступившего в законную силу определения Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 октября 2014 г. о прекращении производства по делу без его исследования, поскольку данный судебный акт и ранее поданное исковое заявление о разделе имущества в материале отсутствуют. При таких

обстоятельствах обжалуемые судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 марта 2017 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением материала в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам г. Санкт-Петербургского городского суда от 7 марта 2017 г. об отказе в принятии искового заявления отменить, направить материал для рассмотрения в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления к производству.

Председательствующий

Судьи