ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ17-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Зиминой Ольги Борисовны к садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «Южный» о признании недействительными решений общих собраний и признании членства в садовом товариществе

по кассационной жалобе Зиминой О.Б. на решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 29 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 13 марта 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Зимина О.Б. обратилась в суд с иском о признании недействительными решения общего собрания садового товарищества «Южный» (далее – СТ «Южный») от 30 ноября 2014 г. в части исключения ее из членов садового товарищества, а также решений общих собраний садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Южный» (далее – СНТСН «Южный») от 18 июля, 12 августа 2015 г. и 25 сентября 2016 г.

В обоснование требований истица указала, что с 1973 г. являлась членом СТ «Южный». 30 ноября 2014 г. состоялось общее собрание СТ «Южный», одним из вопросов повестки дня было изменение организационно-правовой формы товарищества. На основании протокола общего собрания в ЕГРЮЛ

были внесены записи о юридическом лице СНТСН «Южный» и о приведении учредительных документов в соответствие с требованиями российского законодательства. Впоследствии истица узнала, что согласно этому же протоколу она была исключена из товарищества. На общем собрании 30 ноября 2014 г. она не присутствовала, о рассмотрении вопроса о своем исключении из товарищества уведомлена не была. Истица полагала, что решение принято с нарушением установленной законом процедуры и является недействительным.

22 сентября 2015 г. при получении выписки из ЕГРЮЛ она узнала о том, что председателем правления СНТСН «Южный» на основании решения общего собрания от 12 августа 2015 г. является Горшкова Е.И. Истица указала, что на данном собрании отсутствовал кворум и принятые на нем решения являются недействительными. В связи с этим просила также признать недействительными решения общих собраний от 18 июля 2015 г. и 25 сентября 2016 г.

Решением Ленинского районного суда г. Севастополя от 29 ноября 2016 г. исковые требования удовлетворены частично: признано недействительным решение общего собрания членов СТ «Южный» от 30 ноября 2014 г. в части исключения Зиминой О.Б. из членов товарищества, признано недействительным решение общего собрания членов СНТСН «Южный» от 18 июля 2015 г. в части подтверждения статуса Зиминой О.Б. как исключенной из членов данного товарищества. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 13 марта 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Зимина О.Б. просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 12 января 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и из материалов дела следует, что истица являлась членом СТ «Южный», в ее пользовании находился земельный участок 27 площадью 495 кв.м.

30 ноября 2014 г. состоялось общее собрание членов СТ «Южный», предлагалось рассмотреть вопрос о принятии новых членов, о вступлении СТ «Южный» в правовое поле Российской Федерации и о принятии устава. На данном собрании принято решение об изменении организационно-правовой формы товарищества на СНТСН «Южный».

13 декабря 2014 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о СНТСН «Южный».

Согласно пункту 3.2 протокола общего собрания от 30 ноября 2014 г. при голосовании за выбор организационно-правовой формы товарищества, за принятие устава и необходимых для регистрации документов члены СТ «Южный» Бердышева Л.Н., Кучеренко С.В., Рахимбаева Т.Р., Сидорчук Н.Е., Огерчук Л.Н., Губко А.Н., Голева З., Грицаенко В.И., Пермякова Л.Н., Пименова И.А., Подласова Е.Л., Симуткин В.В., Вайцескаускене Д.В., Калеон А., Губа И.Я., Фролов С., Журавлева З.И., Перепелица Д.В., Барабохин В.П., Мухамединова Н.Е., Головнина А.Г., Зимина О.Б., Костров В.А. высказали четкое несогласие с выбранной организационно-правовой формой, заявили о желании создать и зарегистрировать свою общественную организацию, категорически отказались вступать в члены СНТСН, принимать устав и платить взносы СНТСН. Председатель общего собрания Сагуленко Н.М. предложил отказ названных лиц вступать в члены СНТСН удовлетворить и поставить на голосование предложение Дорошенко А.В. об исключении этих лиц из членов товарищества и о признании их индивидуальными пользователями. Проголосовали за – 29 человек, 4 человека – воздержались.

18 июля 2015 г. состоялось общее собрание членов СНТСН «Южный», на котором, в том числе, был рассмотрен вопрос о подтверждении статуса указанных выше лиц как исключенных из членов СНТСН «Южный».

Частично удовлетворяя исковые требования, суд указал, что уставом СТ «Южный» не предусмотрено исключение из членов товарищества за отказ голосовать за изменение организационно-правовой формы товарищества, за вступление в СНТСН «Южный» и за принятие нового устава. Кроме того, вопрос об исключении истицы из СТ «Южный» в повестку дня включен не был, решение об изменении повестки дня не принималось, а также было нарушено право истицы на участие в рассмотрении вопроса о ее исключении из членов товарищества.

Принимая во внимание, что о проведении общего собрания

18 июля 2015 г. истица извещена не была, заявлений о вступлении в СНТСН «Южный» не подавала, суд пришел к выводу о том, что решение общего собрания в части подтверждении исключения Зиминой О.Б. из СНТСН «Южный» принято в нарушение компетенции общего собрания в отношении лиц, не являющихся членами СНТСН «Южный».

Отказывая в удовлетворении требований о восстановлении членства Зиминой О.Б. в товариществе, суд указал, что вопросы принятия и исключения членов товарищества относятся к исключительной компетенции общего собрания садоводческого объединения.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований о признании недействительными решений общих собраний членов СНТСН «Южный» от 12 августа 2015 г. и 25 сентября 2016 г., суд указал, что на момент проведения собраний Зимина О.Б. не являлась членом СНТСН «Южный», а,следовательно, данные решения не могли повлечь неблагоприятных для нее последствий.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда согласилась с незаконностью исключения истицы из членов товарищества и указала, что дополнительного судебного подтверждения членства Зиминой О.Б. в СНТСН «Южный» не требуется.

Оставляя без рассмотрения апелляционные жалобы Губко А.Н., Кострова В.А., Фролова С.Н., Кузьмичевой И.Л., Кучеренко С.В., Бердышевой Л.Н., Сидорчук Н.Е., Огерчук Л.Н., Перепелицы Д.В., Павловского В.И., Мамонтовой Н.Е., Журавлевой З.И., Подласовой Е.Л., Калиона А.И., Голевой З.Л., суд апелляционной инстанции сослался на то, что принятым по настоящему делу решением суда вопрос о правах или обязанностях данных лиц не разрешался. Кроме того, они вправе обратиться в суд в общем порядке с заявлением об оспаривании решений общих собраний.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 статьи 58 Гражданского кодека Российской Федерации при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право обращаться в суд с заявлением о признании недействительными нарушающих

его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

Согласно пункту 2 статьи 21 данного закона член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Статьей 46 названного федерального закона предусмотрено, что защите в соответствии с гражданским законодательством подлежат права членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, связанные с вступлением в члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, участием в нем и выходом из него (пункт 1).

Защита прав садоводческих, огороднических, дачных некоммерческих объединений и их членов в соответствии с уголовным, административным, гражданским и земельным законодательством осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав (пункт 3).

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Факт незаконного исключения истицы из членов СТ «Южный», преобразованного в СНТСН «Южный», судами установлен. Вместе с тем судом первой инстанции в удовлетворении требований о восстановлении заявителя в членах товарищества отказано. Суд апелляционной инстанции указал, что в силу ничтожности решения собрания об исключении заявителя из членов товарищества оно не влечет для нее правовых последствий, однако решение суда в части отказа в иске о восстановлении членства истицы в товариществе оставил без изменения.

Вследствие изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что права Зиминой О.Б. восстановлены не были.

Согласно пункту 6 статьи 181^4 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу.

Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе, имеющие иные основания для оспаривания данного решения, впоследующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении судом общей юрисдикции споров о признании решений собраний недействительными применяются по аналогии положения глав 28^1 и 28^2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 113).

До момента вынесения решения участники гражданско-правового сообщества вправе присоединиться к иску об оспаривании решения собрания. Неприсоединившиеся участники утрачивают право на обращение в суд с исками о признании недействительным оспоренного ранее решения, в том числе, заявленными по другим основаниям, за исключением случаев, когда суд признает причины такого неприсоединения уважительными (пункт 6 статьи 181^4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При обращении неприсоединившегося участника с самостоятельным иском суд, учитывая необходимость установления причин неприсоединения участника к первоначальному иску, не вправе отказать в принятии заявления неприсоединившегося участника. К числу уважительных причин неприсоединения к иску может быть отнесено неуведомление такого участника о первоначальном иске в порядке, установленном пунктом 6 статьи 181^4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Аналогичные правила применяются к рассмотрению исков о признании недействительными ничтожных решений собраний (пункт 117).

Указанные выше нормы материального и процессуального права, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их системном толковании предусматривают право присоединения к иску об оспаривании решения общего собрания также и иных членов гражданско-правового сообщества, а также особенности процедуры рассмотрения таких споров, обеспечивающие возможность реализации такого права, в том числе путем извещения остальных участников этого сообщества о предъявлении иска и рассмотрении его судом.

Такая процедура рассмотрения спора судом первой инстанции не соблюдена, возможность присоединения других лиц, исключенных таким же образом из товарищества, судом не была обеспечена, а судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда апелляционную жалобу

данных лиц оставила без рассмотрения.

Возможность обращения названных выше лиц с самостоятельными исками и раздельное рассмотрение таких исков с учетом обстоятельств настоящего дела не привела к восстановлению нарушенного права.

В частности, раздельное рассмотрение исков каждого из незаконно исключенных членов товарищества, лишенных права участвовать в последующих общих собраниях, повлияло на результат рассмотрения дела, поскольку основанием для отказа в иске о признании недействительными решений общих собраний товарищества от 18 июля и 12 августа 2015 г., а также от 25 сентября 2016 г. послужил вывод суда о том, что голосование каждого такого участника в отдельности не могло повлиять на принятие собранием решения.

Таким образом, в данном случае должна быть учтена возможность повлиять на принятие решения голосованием всех незаконно исключенных участников товарищества.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 13 марта 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи