ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ17-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Яцкевича Вячеслава Анатольевича к Яцкевич Нине Анатольевне, Яцкевичу Анатолию Александровичу о взыскании стоимости доли имущества в общей долевой собственности

по кассационной жалобе Яцкевича А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 25 апреля 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Яцкевич В.А. обратился в суд с иском к Яцкевич Н.А., Яцкевичу А.А. о взыскании стоимости доли имущества в общей долевой собственности.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ему принадлежит 1/6 доля в праве собственности на двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: [redacted], ответчикам Яцкевичу А.А. принадлежит 1/2 доля, а Яцкевич Н.А. – 1/3 доля в праве на спорную квартиру, перешедшую в собственность указанных лиц в порядке наследования.

Истец также указал, что не имеет интереса в использовании принадлежащей ему доли, длительное время проживает в другом городе, его

доля в праве общей долевой собственности на квартиру незначительна и не может быть реально выделена в натуре, в связи с чем истец просил о взыскании с других сособственников с одновременной передачей им права собственности на его долю в квартире.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 25 января 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 25 апреля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований Яцкевича В.А.

В кассационной жалобе Яцкевич А.А. просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 24 января 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом, Яцкевич В.А. является собственником 1/6 доли в общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [redacted] Ответчики являются собственниками остальных долей квартиры.

Из материалов дела следует, что ответчики своего согласия на принятие в свою собственность доли истца Яцкевича В.А. в имуществе не давали, являются пенсионерами и не заинтересованы в ее покупке, денежных средств для покупки доли истца не имеют.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что доля истца не является незначительной, а кроме того, ответчики своего согласия на принятие доли истца в собственность не выразили, достаточных средств для ее приобретения не имеют.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые

требования о взыскании компенсации за принадлежащую истцу 1/6 долю в праве собственности на спорное имущество, судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда исходила из того, что выдел в натуре доли истца невозможен, в ее использовании истец не заинтересован, нуждаемости не имеет, соглашение о порядке пользования имуществом или его разделе между сторонами не достигнуто.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

На основании пункта 1 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (пункт 2).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре невозможен, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (пункт 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по смыслу вышеприведенных норм гражданского законодательства, сособственник в случае отсутствия соглашения между всеми участниками долевой собственности об использовании имущества и в условиях невозможности выделения ему его доли в натуре вправе требовать от других участников выплаты ему денежной компенсации.

В то же время данные нормы закона в совокупности с положениями статей 1, 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющими, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых отношений, недопустимости произвольного вмешательства в частные дела, требуют при разрешении споров о возложении

на иных участников долевой собственности обязанности по выплате одному из них денежной компенсации исходить из необходимости соблюдения баланса интересов всех сособственников.

Пунктом 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право выделяющегося участника долевой собственности на выплату стоимости его доли другим участникам, что не предусматривает обязанности других участников долевой собственности безусловного (принудительного) приобретения в праве собственности на имущество выделяющегося сособственника.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о передаче доли истца в собственность ответчиков и взыскании с последних денежной компенсации за долю помимо их воли, основаны на неправильном применении положений статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 25 апреля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи