ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В06-167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 февраля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей – Пчелинцевой Л.М. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 февраля 2007 г. гражданское дело по иску Тараскиной Д.С. к Салтыкову В.И. и ФГУП Издательство «Известия» о признании незаконным решения о предоставлении жилого помещения, признании ордера недействительным и выселении и по встречному иску Салтыкова В.И. и ФГУП Издательство «Известия» к Тараскиной Д.С. о признании недействительным завещания

по надзорной жалобе ФГУП Издательство «Известия» на постановление президиума Московского городского суда от 06 июля 2006 г., которым решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 20 июня 2005 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03 ноября 2005 г. отменены и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя ФГУП Издательство «Известия» Ленской Л.Г., поддержавшей доводы надзорной жалобы, ответчика Салтыкова В.И., объяснения представителей истицы Тараскиной Д.С. – Моисеева Я.Е. и Сердюка С.В., полагавших постановление президиума не подлежащим отмене, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего постановление президиума подлежащим отмене,

изучив материалы дела, переданного в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 24 января 2007 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Тараскина Д.С. обратилась в суд с указанным иском, сославшись на то, что квартира по адресу: [redacted] принадлежала на праве собственности Фильштинер М.Е., которая завещала указанную квартиру истице 09 марта 2003 г. Фильштинер М.Е. умерла, а в сентябре 2003 г. спорная квартира по решению ФГУП Издательство «Известия» была предоставлена семье Салтыкова В.И., чем, как полагала истица, нарушены ее права как наследницы по завещанию.

Ответчики иск не признали и предъявили встречные иски о признании завещания в пользу Тараскиной Д.С. недействительным, ссылаясь на то, что оно подписано не Фильштинер М.Е.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 20 июня 2005 г. в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03 ноября 2005 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 06 июля 2006 г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

В надзорной жалобе ФГУП Издательство «Известия» просит постановление президиума Московского городского суда отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции и кассационное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02 ноября 2006 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2007 г. дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено президиумом Московского городского суда, выразившееся в следующем.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам

статьи 364 ГПК РФ, в которой указаны случаи таких нарушений, которые влекут безусловную отмену судебных постановлений независимо от доводов жалобы или представления (часть 2); другие нарушения норм процессуального права признаются существенными и влекут отмену судебных постановлений при условии, что они привели или могли привести к неправильному разрешению дела (часть 1).

В силу пункта 2 части 2 статьи 364 ГПК РФ к существенным нарушениям норм процессуального права, являющимся безусловным основанием для отмены судебного постановления, относится рассмотрение дела судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания.

В соответствии со статьей 385 ГПК РФ суд надзорной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения суда о передаче дела для рассмотрения в суд надзорной инстанции и копии надзорной жалобы или представления прокурора. Время рассмотрения дела суд назначает с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела, однако их неявка не препятствует его рассмотрению.

Требования, предъявляемые к судебным извещениям, их содержанию и порядку вручения, предусмотрены статьями 113 - 116 ГПК РФ.

В частности, согласно части 1 статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. При этом время их вручения адресату фиксируется установленным в организациях почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд (часть 1 статьи 115 ГПК РФ).

Из материалов дела видно, что ФГУП Издательство «Известия» не принимало участие в судебном заседании президиума Московского городского суда 06 июля 2006 г.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о своевременном и надлежащем извещении ответчика ФГУП Издательство «Известия» о времени и месте рассмотрения дела в президиуме Московского областного суда 06 июля 2006 г.

Надпись (с исправлениями) на определении судьи Московского городского суда от 06 июня 2006 г. о передаче дела для рассмотрения по существу в президиум этого суда о направлении копии данного определения, жалобы и извещения всем сторонам 19 июня 2006 г. (л.д. 229-230) не может быть в данном случае отнесена к таким доказательствам, так как она не является отвечающим требованиям статей 113, 114 ГПК РФ судебным извещением и не подтверждает направление и вручение ФГУП Издательство «Известия» судебного извещения.

Ненадлежащее извещение президиумом Московского городского суда ФГУП Издательство «Известия» повлекло существенное нарушение процессуальных прав ответчика, поскольку он был лишен возможности участвовать в судебном заседании суда надзорной инстанции и давать объяснения по делу, что свидетельствует о нарушении его права на судебную защиту.

С учетом приведенных обстоятельств постановление президиума Московского городского суда нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду надзорной инстанции следует учесть изложенное и устранить допущенное нарушение норм процессуального права, послужившее основанием для отмены судебного постановления.

Руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Московского городского суда от 06 июля 2006 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же президиум.

Председательствующий

Судьи