



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-УД17-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

20 марта 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам адвоката Серебренникова В.В. в защиту осуждённого Баженова В.Ю., адвоката Сокольников Ю.Н. в интересах осуждённого Бернацкого И.П., адвоката Зарубиной Е.В. в интересах осуждённого Баженова Д.В. на приговор Тайшетского городского суда Иркутской области от 7 декабря 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 18 мая 2017 года и постановление президиума Иркутского областного суда от 7 августа 2017 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осуждённого Бернацкого И.П., адвокатов Зарубиной Е.В., Сокольников Ю.Н., Дубицкой А.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей кассационную жалобу адвоката Серебренникова В.В. удовлетворить частично, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Тайшетского городского суда Иркутской области от 7 декабря 2016 года

Баженов Виктор Юрьевич,
несудимый,



осужден по пп. «а, б» ч.4 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

он же оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ, на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью к событию преступления, с признанием за ним права на реабилитацию и возмещение имущественного и морального вреда в порядке, предусмотренном ст. 135, 136 УПК РФ;

Баженов Денис Викторович, [REDACTED]
судимый 4 сентября 2012 года по ч.1 ст. 119 УК РФ к 200 часам обязательных работ,

осужден к лишению свободы: по пп. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ на 2 года, пп. «а, б» ч.4 ст. 158 УК РФ на 5 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Бернацкий Иван Петрович, [REDACTED]
несудимый,

осужден к лишению свободы: по пп. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ на 2 года, пп. «а, б» ч.4 ст. 158 УК РФ на 5 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 18 мая 2017 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Иркутского областного суда от 7 августа 2017 года приговор Тайшетского городского суда Иркутской области от 7 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 18 мая 2017 года в отношении Баженова В.Ю., Бернацкого И.П. и Баженова Д.В. отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда; постановлено избрать Баженову В.Ю., Бернацкому И.П. и Баженову Д.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок три месяца, то есть до 7 ноября 2017 года.

В кассационной жалобе адвокат Серебренников В.В. выражает несогласие с постановленными в отношении Баженова В.Ю. судебными решениями, в том числе и с постановлением президиума Иркутского областного суда, утверждая, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона. Просит отменить все состоявшиеся судебные решения и прекратить уголовное дело в отношении его подзащитного. Также приводит доводы о незаконности избрания Баженову В.Ю. президиумом областного суда меры пресечения в виде заключения под стражу и об ухудшении положения его подзащитного при отсутствии для этого правовых оснований. Отмечает, что по приговору суда Баженов В.Ю. был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ, и при этом на отмену приговора в сторону ухудшения положения его подзащитного не приносились ни кассационное представление прокурором, ни кассационная жалоба потерпевшими. Он в своей кассационной жалобе просил суд отменить приговор либо направить дело на новое рассмотрение только в части осуждения Баженова В.Ю. по пп. «а, б» ч.4 ст. 158 УК РФ, однако президиум, в нарушение положений ч.5 ст.401.16 УПК РФ, отменил приговор полностью в отношении всех осужденных, чем ухудшил положение его подзащитного Баженова В.Ю.

В кассационной жалобе адвокат Сокольников Ю.Н. в интересах осуждённого Бернацкого И.П. утверждает, что президиум Иркутского областного суда необоснованно избрал в отношении его подзащитного меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку после первого оправдательного приговора и его отмены Бернацкому И.П. мера пресечения не избиралась, и подзащитный никогда не уклонялся от явки в суд, регулярно посещал все судебные заседания и не допускал каких-либо нарушений. Отмечает, что Тайшетский городской суд в приговоре от 07.12.2016 года ошибочно указал о замене подписки о невыезде на заключение под стражу, так как никакой меры пресечения у Бернацкого на тот момент не было. Указывает, что ходатайство прокурора об избрании меры пресечения в суде кассационной инстанции не обсуждалось и мнение представителей защиты по этому вопросу, в том числе и осуждённого Баженова Д.В., не заслушивалось. Полагает, что необходимо было исключить из приговора указание суда о краже из «иного хранилища», так как фургон автомобиля предназначен только для транспортировки грузов. Считает, что суд кассационной инстанции незаконно отменил приговор в полном объеме по жалобе представителей защиты, так как, направив дело на новое рассмотрение, он тем самым ухудшил положение всех осуждённых, поскольку в суде первой инстанции прокурор отказался от признака «организованная группа». Просит постановление президиума Иркутского областного суда отменить и дело передать на новое

кассационное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Зарубина Е.В. в интересах Баженова Д.В. указывает, что постановление президиума в части избрания подзащитному меры пресечения в виде заключения под стражу является незаконным, вынесенным с нарушениями уголовно-процессуального закона, поскольку Баженов Д.В. на протяжении длительного времени, в отсутствии избранной ему меры пресечения, являлся в суд, и действий, предусмотренных пп. 1,3 ч.1 ст.97 УПК РФ, не предпринимал. Суд ходатайство прокурора об избрании в отношении Бернацкого, Баженовых меры пресечения на обсуждение сторон не ставил и мнение сторон по этому вопросу не выяснил. Выражается несогласие с постановлением президиума Иркутского областного суда и в той части, в которой доводы жалобы о нарушении судом первой инстанции ст.271 УПК РФ в части недостоверности показаний свидетелей, перечисленных в приговоре, которые не соответствуют протоколу судебных заседаний, оставлены без рассмотрения. Просит отменить приговор Тайшетского городского суда Иркутской области от 7 декабря 2016 года, апелляционное определение и постановление президиума, прекратить уголовное дело в отношении Баженова Д.В.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает необходимым постановление президиума Иркутского областного суда изменить по следующим основаниям.

Согласно требованиям ч.5 ст.401.16 УПК РФ, регламентирующей пределы прав суда кассационной инстанции, в случае, когда по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд не вправе отменить приговор, определение или постановление в отношении тех оправданных или осужденных, в отношении которых кассационные жалоба или представление не принесены, если отмена приговора, определения или постановления ухудшает их положение.

Из представленных материалов усматривается, что президиумом Иркутского областного суда уголовное дело рассматривалось по кассационным жалобам адвокатов Серебренникова В.В., Зарубиной Е.В. и Сокольников Ю.Н. в защиту, соответственно, осужденных Баженова В.Ю., Баженова Д.В. и Бернацкого И.П., и в принесённых жалобах был поставлен вопрос об отмене приговора и апелляционного определения в части их осуждения по вменённым им преступлениям (т.31, л.д.49-52, 54-79, 81-92), а государственным обвинителем либо потерпевшими указанные судебные решения не обжаловались.

Президиум Иркутского областного суда, установив наличие существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенные судом первой инстанции, приведшие к ограничению права на защиту осужденного Бернацкого И.П., отменил приговор Тайшетского городского суда Иркутской области от 7 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 18 мая 2017 года в отношении всех осужденных в полном объёме, в том числе и в части оправдания Баженова В.Ю. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ.

Решение суда кассационной инстанции в указанной выше части не отвечает требованиям ст. 401.16 УПК РФ, поскольку ухудшено положение Баженова В.Ю., и в дальнейшем это обстоятельство может повлиять на исход дела при новом его рассмотрении в судах первой и последующих инстанций.

При таких данных судебная коллегия считает необходимым постановление президиума Иркутского областного суда изменить и исключить его указание об отмене приговора Тайшетского городского суда Иркутской области от 7 декабря 2016 года в части оправдания Баженова В.Ю. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ.

Учитывая, что в отношении Баженова В.Ю. был отменён приговор в части его осуждения по пп. «а, б» ч.4 ст. 158 УК РФ, а также в отношении Баженова Д.В. и Бернацкого И.П. относительно их осуждения по пп. «а,б» ч. 4 ст. 158, пп. «а,б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 69 УК РФ, с направлением дела на новое рассмотрение, то при таких обстоятельствах суд кассационной инстанции в пределах своей компетенции, предусмотренной п.9 ч.3 ст. 389.28 и ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ, правомерно избрал в отношении всех этих лиц меру пресечения в виде заключения под стражу, о чём мотивировал свои выводы в соответствующем постановлении.

Вопреки доводам жалоб, оснований для отмены или изменения избранной меры пресечения в отношении Баженова В.Ю., Баженова Д.В. и Бернацкого И.П. судебная коллегия не усматривает.

Что касается доводов представителей защиты о возможности прекращения уголовного преследования Баженова В.Ю., Баженова Д.В., Бернацкого И.П. и о пределах судебного разбирательства после отмены ранее вынесенного приговора, то они заслуживают внимания и являются предметом судебного разбирательства суда первой инстанции, куда данное дело передано на новое рассмотрение, и, в соответствии с требованиями

п.2 ч.7 ст.401.16 УПК РФ, на данной стадии судопроизводства такие вопросы не могут предрешаться судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Иркутского областного суда от 7 августа 2017 года в отношении Баженова Виктора Юрьевича изменить:

исключить указание об отмене приговора Тайшетского городского суда Иркутской области от 7 декабря 2016 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 18 мая 2017 года в части, касающейся оправдания Баженова В.Ю. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ.

В остальном постановление президиума Иркутского областного суда от 7 августа 2017 года в отношении Баженова Виктора Юрьевича, Баженова Дениса Викторовича и Бернацкого Ивана Петровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: