



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ17-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 февраля 2018 г. гражданское дело по иску Ерохина Романа Борисовича к ООО «РИТОРГ» о возмещении вреда здоровью, причинённого дорожно-транспортным происшествием,

по кассационной жалобе представителя ООО «РИТОРГ» Сащенко А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 сентября 2016 г., которым решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителей ООО «РИТОРГ» Дивакову С.Ю., Субботина В.В., Игнатьева В.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, Ерохина Р.Б., его представителя Лесковой М.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционное определение подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ерохин Р.Б. обратился в суд с иском к ООО «РИТОРГ» о возмещении вреда здоровью, причинённого дорожно-транспортным происшествием, просил взыскать с ответчика 4 809 638 руб. 35 коп., в том числе затраты на лекарственные препараты и конструкции – 170 176 руб. 40 коп., затраты на медицинские услуги – 38 500 руб., оплату за проезд к месту лечения и проживания – 78 350 руб., оплату лечения в Республике Корея – 4 522 611 руб. 95 коп.

В обоснование заявленных требований Ерохин Р.Б. указал на то, что 1 декабря 2013 г. около 2 час. 40 мин. в районе д. 42 по ул. Свердлова в г. Лесозаводске водитель автомашины-такси «Toyota Corolla Axio», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащей ООО «РИТОРГ», Кругликов С.И. совершил наезд на него и его приятеля Гузея А.О., причинив им телесные повреждения.

После получения травмы Ерохин Р.Б. находился в реанимационном отделении Лесозаводской Центральной городской больницы, затем санитарной авиацией был доставлен в нейрохирургическое отделение Владивостокской клинической больницы № 2, где находился на лечении с 5 декабря 2013 г. по 28 февраля 2014 г., с 4 марта по 12 апреля 2014 г. и с 18 апреля по 8 мая 2014 г. В период с 23 ноября 2015 г. по 21 января 2016 г. Ерохин Р.Б. проходил лечение в Республике Корея, где ему была сделана операция, 22 февраля 2016 г. там же ему было проведено контрольное обследование.

В связи с полученной травмой Ерохин Р.Б. понёс расходы на приобретение лекарственных препаратов и конструкций, на медицинские услуги и иные расходы, связанные с лечением, в общей сумме 4 809 638 руб. 35 коп.

Заключением медико-социальной экспертизы Ерохину Р.Б. установлена II группа инвалидности сроком до 1 июля 2016 г.

Ссылаясь на положения статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, Ерохин Р.Б. просил взыскать с ООО «РИТОРГ» как работодателя Кругликова С.И. в возмещение вреда, причинённого здоровью, понесённые им расходы на лечение.

Решением Лесозаводского районного суда Приморского края от 8 апреля 2016 г. исковые требования Ерохина Р.Б. удовлетворены. С ООО «РИТОРГ» в пользу истца в возмещение вреда, причинённого здоровью, взыскано 4 769 638 руб. 45 коп. С ООО «РИТОРГ» в доход бюджета муниципального образования Лесозаводский городской округ взыскана государственная пошлина в сумме 32 248 руб. 19 коп.

На указанное решение ООО «РИТОРГ» была подана апелляционная жалоба.

Определением от 17 августа 2016 г. судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда перешла к рассмотрению гражданского дела

по иску Ерохина Р.Б. к ООО «РИТОРГ» о возмещении ущерба, причинённого в связи с повреждением здоровья в результате дорожно-транспортного происшествия, по правилам производства в суде первой инстанции, к участию в деле в качестве соответчика привлечено страховое публичное акционерное общество «РЕСО-Гарантия» (далее – СПАО «РЕСО-Гарантия»).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с ООО «РИТОРГ» в пользу Ерохина Р.Б. в возмещение вреда, причинённого здоровью, взыскано 4 609 638 руб. 45 коп. Со СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Ерохина Р.Б. взыскано в возмещение вреда, причинённого здоровью, 160 000 руб. В остальной части в удовлетворении иска отказано. С ООО «РИТОРГ» в доход местного бюджета Лесозаводского городского округа взыскана государственная пошлина в размере 32 048 руб., со СПАО «РЕСО-Гарантия» в доход местного бюджета Лесозаводского городского округа взыскана государственная пошлина в размере 32 048 руб.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя ООО «РИТОРГ» Сащенко А.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 сентября 2016 г. в части взыскания с ООО «РИТОРГ» в пользу Ерохина Р.Б. денежных средств в размере 4 609 638 руб. 45 коп., как незаконного, и принятия по делу нового решения об отказе Ерохину Р.Б. в удовлетворении иска.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 29 сентября 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 22 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела

имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 1 декабря 2013 г. около 2 час. 40 мин. в районе д. 42 по ул. Свердлова в г. Лесозаводске Кругликов С.И., управляя автомобилем «Toyota Corolla Axio», государственный регистрационный знак [REDACTED] принадлежащим ООО «РИТОРГ», совершил наезд на пешеходов Ерохина Р.Б. и Гузея А.О.

В момент дорожно-транспортного происшествия (1 декабря 2013 г.) Кругликов С.И. состоял в трудовых отношениях с ООО «РИТОРГ», работал в качестве водителя.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность при управлении принадлежащим ООО «РИТОРГ» автомобилем «Toyota Corolla Axio», государственный регистрационный знак [REDACTED], была застрахована по договору обязательного страхования автогражданской ответственности в СПАО «РЕСО-Гарантия».

Согласно акту экспертного исследования от 5 мая 2014 г. № 323/43-4, проведённого в ходе проверки материала проверки сообщения о дорожно-транспортном происшествии, имевшего место 1 декабря 2013 г., при движении автомобиля «Toyota Corolla Axio», государственный регистрационный знак [REDACTED], со скоростью 60 км/ч водитель Кругликов С.И. не имел технической возможности предотвратить наезд на пешеходов как путём торможения, так и путём манёвра.

Постановлением следователя следственного отдела муниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Лесозаводский» от 13 августа 2014 г. в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении Кругликова С.И. отказано за отсутствием в его действиях состава преступления.

Также судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 1 декабря 2013 г., Ерохину Р.Б. был причинён вред здоровью.

В период с 1 по 4 декабря 2013 г. Ерохин Р.Б. находился на стационарном лечении в Лесозаводской Центральной городской больнице, затем проходил лечение в нейрохирургическом отделении Владивостокской клинической больницы № 2 с 5 декабря 2013 г. по 28 февраля 2014 г., с 4 марта по 12 апреля 2014 г. и с 18 апреля по 8 мая 2014 г.

Кроме этого, в период с 23 ноября 2015 г. по 21 января 2016 г. Ерохину Р.Б. проводилось лечение в Республике Корея в клике АНАМ при Корейском Университете, там же он 22 февраля 2016 г. проходил контрольное обследование.

Согласно медицинскому заключению от 31 декабря 2015 г., выданному названной клиникой в Республике Корея, Ерохину Р.Б. после автомобильной аварии, произошедшей в России 1 декабря 2013 г., была проведена дискэктомия между 6-7 позвонками шейного отдела и спондилодез переднего отдела

шейного позвонка. После обнаружения инфекционного воспаления межпозвоночного диска между 6-7 позвонками шейного отдела и инфекционного заражения шейного отдела, сопровождавшегося свищём, с 27 ноября 2015 г. в клинике Анам при Корейском Университете (Республика Корея) пациенту проводили промывание, хирургическую обработку раны, удаление импланта и повторный спондилодез переднего отдела шейного позвонка посредством аутокостного трансплантата, а также 24 декабря 2015 г. ему провели спондилодез заднего отдела 5-6, 6-7 шейных позвонков.

В связи с полученной травмой Ерохин Р.Б. понёс расходы на приобретение лекарственных препаратов и конструкций, на медицинские услуги, в частности на лечение в Медицинской клинике АНАМ при Корейском Университете (Республика Корея), а также иные расходы, связанные с лечением.

Решением бюро медико-социальной экспертизы № 13 федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Приморскому краю» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Ерохину Р.Б. установлена II группа инвалидности сроком до 1 июля 2016 г., причина инвалидности – «общее заболевание».

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Ерохина Р.Б., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ООО «РИТОРГ» как работодатель лица, причинившего вред здоровью Ерохина Р.Б., должно в полном объёме возместить понесённые истцом расходы на лечение и иные дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья. При этом суд первой инстанции счёл обоснованными и подтверждёнными расходы на лечение Ерохина Р.Б. в общей сумме 4 769 638 руб. 35 коп.

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда, рассмотрев настоящее дело по правилам производства в суде первой инстанции с привлечением к участию в деле в качестве соответчика СПАО «РЕСО-Гарантия», отменила решение суда первой инстанции и приняла по делу новое решение, которым признала право истца на возмещение понесённых им расходов.

При определении размера подлежащего возмещению вреда, причинённого здоровью Ерохина Р.Б., судебная коллегия исходила из того, что проведённое истцу в Российской Федерации лечение (дискэктомия между 6-7 позвонками шейного отдела и спондилодез переднего отдела шейного позвонка) не обеспечило восстановление здоровья истца, поэтому его обращение в зарубежное лечебное учреждение (клинику Анам при Корейском Университете) за получением медицинской помощи было необходимым и оправданным.

Документально подтверждёнными суд апелляционной инстанции признал расходы истца в сумме 4 669 638 руб. 35 коп., в том числе на лечение в клинике Анам при Корейском Университете (Республика Корея) в сумме 4 522 611 руб. 95 коп., и взыскал эту сумму в пользу Ерохина Р.Б. с ООО «РИТОРГ».

Принимая во внимание, что гражданская ответственность при управлении принадлежащей ООО «РИТОРГ» автомашиной «Toyota Corolla Axio», государственный регистрационный знак ■■■■■■■■, на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована по договору обязательного страхования автогражданской ответственности в СПАО «РЕСО-Гарантия», суд апелляционной инстанции на основании статьи 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» взыскал с этого ответчика в пользу Ерохина Р.Б. в возмещение вреда здоровью 160 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации). Установленная статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причинённого вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Пунктом 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при причинении гражданину увечья или ином повреждении

его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесённые расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В подпункте «б» пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. Однако если потерпевший, нуждающийся в указанных видах помощи и имеющий право на их бесплатное получение, фактически был лишён возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд вправе удовлетворить иски о возмещении потерпевшего о взыскании с ответчика фактически понесённых им расходов.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что в случае причинения вреда здоровью гражданина расходы на его лечение и иные понесённые им дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья, подлежат возмещению такому гражданину (потерпевшему) причинителем вреда или иным лицом, на которого в силу закона возложена такая обязанность, при одновременном наличии следующих условий: нуждаемости потерпевшего в этих видах помощи и ухода, отсутствии права на их бесплатное получение, наличии причинно-следственной связи между нуждаемостью потерпевшего в конкретных видах медицинской помощи и ухода и причинённым его здоровью вредом. При доказанности потерпевшим, имеющим право на бесплатное получение необходимых ему в связи с причинением вреда здоровью видов помощи и ухода, факта невозможности получения такого рода помощи качественно и своевременно на лицо, виновное в причинении вреда здоровью, или на лицо, которое в силу закона несёт ответственность за вред, причинённый здоровью потерпевшего, может быть возложена обязанность по компенсации такому потерпевшему фактически понесённых им расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора об объёме подлежащих возмещению потерпевшему расходов на его лечение и иных понесённых им дополнительных расходов в связи с причинением вреда его здоровью, обязанность доказать которые законом возложена на истца (потерпевшего), относятся: наличие расходов на лечение и иных дополнительных расходов, связанных с восстановлением здоровья, отсутствие права на бесплатное получение этих видов медицинской помощи либо невозможность их получения качественно и в срок, а также наличие причинно-следственной связи между понесёнными потерпевшим расходами и вредом, причинённым его здоровью.

Между тем суд апелляционной инстанции, признавая подтверждёнными заявленные истцом к возмещению расходы на его лечение, в том числе расходы, связанные с лечением в Республике Корея, вследствие ошибочного толкования норм материального права, регулирующих объём и основания подлежащих возмещению расходов в случае причинения гражданину вреда здоровью, названные выше юридически значимые обстоятельства не установил.

Так, обращаясь в суд с иском о возмещении вреда, вызванного повреждением здоровья, Ерохин Р.В. в числе понесённых им на лечение расходов указал оплату лечения за пределами территории Российской Федерации (в клинике АНАМ при Корейском Университете Республики Корея) в размере 4 522 611 руб. 95 коп., сославшись на то, что лечение на территории Российской Федерации не обеспечило ему восстановление здоровья.

Однако в нарушение положений статей 1064, 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации и требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, а именно нуждаемость истца в конкретных медицинских препаратах, процедурах и лечении, в том числе которое проводилось ему в Республике Корея, отсутствие у истца права на бесплатное получение такой помощи и лечения либо невозможность получения необходимой медицинской помощи качественно и своевременно в Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не устанавливались, предметом обсуждения не являлись и, соответственно, правовой оценки в соответствии с правилами, установленными статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не получили.

Судом апелляционной инстанции также не было учтено, что в соответствии со статьёй 19 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объёме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2008 г. № 72 «О порядке направления средств федерального бюджета на оплату расходов, связанных с лечением граждан Российской Федерации за пределами

территории Российской Федерации» утверждены Правила направления средств федерального бюджета на оплату расходов, связанных с лечением граждан Российской Федерации (далее – Правила).

Как указано в пункте 1 названных правил, они устанавливают порядок направления средств федерального бюджета на оплату расходов, связанных с лечением граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации в порядке, установленном Министерством здравоохранения Российской Федерации, в случае невозможности осуществления диагностики или лечения в Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Правил определение иностранной организации для оказания услуг, связанных с лечением гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Порядок и сроки перечисления на счёт иностранной организации средств в иностранной валюте определяются в соответствии с заключённым Министерством здравоохранения Российской Федерации с этой иностранной организацией контрактом – гражданско-правовым договором, предметом которого является оказание услуг, связанных с лечением гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета (пункт 4 Правил).

Министерство здравоохранения Российской Федерации после заключения контракта заключает с гражданином Российской Федерации, направляемым на лечение за пределы территории Российской Федерации, или с сопровождающим его лицом (при условии, что сопровождение обусловлено медицинскими показаниями) договор о выделении средств, предусмотренных подпунктом «б» пункта 2 Правил, в котором определяются порядок, условия и сроки перечисления указанных средств, а также порядок и сроки возврата гражданином Российской Федерации или сопровождающим его лицом неиспользованной части этих средств (пункт 5 Правил).

Граждане Российской Федерации, направленные на лечение за пределы территории Российской Федерации, или сопровождающие их лица (при условии, что сопровождение обусловлено медицинскими показаниями) в течение 14 дней по возвращении в Российскую Федерацию обязаны представить в Министерство здравоохранения Российской Федерации отчёт о произведённых расходах, к которому прилагаются подтверждающие их документы (пункт 7 Правил).

В материалах настоящего гражданского дела отсутствуют доказательства, подтверждающие направление в установленном порядке Ерохина Р.Б. на лечение за пределы территории Российской Федерации и невозможность получения лечения, проведённого в Медицинской клинике АНАМ при Корейском Университете Республики Корея, на территории Российской Федерации.

В нарушение статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не дана оценка имеющемуся в материалах дела ответу на адвокатский запрос из государственного автономного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 2», в котором отражено полученное Ерохиным Р.Б. медицинское лечение на территории Российской Федерации, а также те рекомендации, которые ему давались при выписке из лечебного учреждения – краевого государственного автономного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 2». При этом в названном документе отмечено, что рекомендаций прохождения дальнейшего лечения за пределами территории Российской Федерации Ерохину Р.Б. не давалось.

Судом апелляционной инстанции оставлено без внимания и то обстоятельство, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь между полученными Ерохиным Р.В. телесными повреждениями в результате наезда на него 1 декабря 2013 г. автомобиля, принадлежащего ООО «РИТОРГ», и характером, а также объёмом оказанной Ерохину Р.Б. в Республике Корея медицинской помощи.

Между тем указанное обстоятельство о наличии причинно-следственной связи между причинённым Ерохину Р.Б. вредом здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 1 декабря 2013 г., и объёмом оказанной медицинской помощи, с которым связаны в том числе расходы на оказание этой помощи, относится к области специальных познаний в области медицины.

Суд в силу части 2 статьи 12 и части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации осуществляет общее руководство процессом, в том числе определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, а также выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, что является необходимым условием для правильного разрешения гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В нарушение приведённых норм процессуального права суд апелляционной инстанции, разрешая спор по правилам производства в суде первой инстанции, не поставил на обсуждение сторон вопрос о назначении соответствующей судебной экспертизы, посчитав возможным самостоятельно, без привлечения специалистов в области медицины установить причинно-следственную связь полученных Ерохиным Р.В. телесных повреждений в результате наезда на него 1 декабря 2013 г. автомобиля, принадлежащего ООО «РИТОРГ», с характером и объёмом оказанной Ерохину Р.В. медицинской помощи в Республике Корея, а также понесёнными им расходами на приобретение различных медицинских препаратов.

Решение об удовлетворении исковых требований Ерохина Р.Б. в части возмещения ему ООО «РИТОРГ» расходов на лечение за пределами территории Российской Федерации в объёме, указанном истцом, суд апелляционной инстанции обосновал тем, что проведённое истцу в Российской Федерации лечение (дискэктомия между 6-7 позвонками шейного отдела и спондилодез переднего отдела шейного позвонка) не обеспечило ему восстановление здоровья, поэтому его обращение в зарубежное лечебное учреждение за получением медицинской помощи являлось необходимым и оправданным.

При этом в подтверждение своих выводов суд апелляционной инстанции сослался на представленное истцом в материалы дела медицинское заключение от 31 декабря 2015 г., выданное Клиникой Анам при Корейском Университете Республика Корея, в котором указано, что пациенту Ерохину, 6 мая 1982 года рождения, после автомобильной аварии, произошедшей в России 1 декабря 2013 г., провели дискэктомию между 6-7 позвонками шейного отдела и спондилодез переднего отдела шейного позвонка. После обнаружения инфекционного воспаления межпозвоночного диска между 6-7 позвонками шейного отдела и инфекционного заражения шейного отдела, сопровождающегося свищём, в этой клинике при отделении ортопедии с 27 ноября 2015 г. пациенту проводили промывание, хирургическую обработку раны, удаление импланта и повторный спондилодез переднего отдела шейного позвонка посредством аутокостного трансплантата, а также 24 декабря 2015 г. ему провели спондилодез заднего отдела 5-6, 6-7 шейных позвонков.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено, что в силу части 2 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено правило о допустимости доказательств.

Согласно названной норме процессуального закона обстоятельства дела, которые в соответствии с законом, должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с частью 4 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации документ, полученный в иностранном государстве, признаётся письменным доказательством в суде, если не опровергается его подлинность и он легализован в определённом порядке.

Иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (часть 5 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указано в статье 408 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, документы, выданные, составленные или удостоверенные в соответствии с иностранным правом по установленной

форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Российской Федерации в отношении российских граждан или организаций либо иностранных лиц, принимаются судами в Российской Федерации при наличии легализации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или федеральным законом. Документы, составленные на иностранном языке, должны представляться в суды в Российской Федерации с надлежащим образом заверенным их переводом на русский язык.

Легализация документов не требуется в отношениях между странами участницами Конвенции, отменяющей требования легализации иностранных официальных документов (заключена в г. Гааге 5 октября 1961 г., далее также – Конвенция). Республика Корея (с 14 июля 2007 г.) и Российская Федерация (с 31 мая 1992 г.) являются сторонами, подписавшими данный международный договор.

Согласно абзацу первому статьи 3 названной конвенции единственной формальностью, которая может быть потребована для удостоверения подлинности подписи, качества, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и, в надлежащем случае, подлинности печати или штампа, которыми скреплён этот документ, является проставление предусмотренного статьёй 4 апостиля компетентным органом государства, в котором этот документ был совершён.

Предусмотренный в первом абзаце статьи 3 Конвенции апостиль проставляется на самом документе или на отдельном листе, скрепляемом с документом; он должен соответствовать образцу, приложенному к Конвенции (абзац первый статьи 4 Конвенции).

Апостиль проставляется по ходатайству подписавшего лица или любого предъявителя документа. Заполненный надлежащим образом, он удостоверяет подлинность подписи, качество, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и, в надлежащем случае, подлинность печати или штампа, которыми скреплен этот документ. Подпись, печать или штамп, проставляемые на апостиле, не требуют никакого заверения (статья 5 Конвенции).

Приведённые нормы Конвенции судом апелляционной инстанции применены не были, вследствие чего судом апелляционной инстанции оставлено без внимания то обстоятельство, что медицинское заключение от 31 декабря 2015 г., выданное клиникой Анам при Корейском Университете, не содержит апостиля компетентного органа государства, в котором этот документ был совершён.

В нарушение положений действующего законодательства суд апелляционной инстанции признал указанный документ допустимым доказательством и принял его за основу при удовлетворении иска Ерохина Р.В. к ООО «РИТОРГ».

С учётом изложенного вывод суда апелляционной инстанции о доказанности Ерохиным Р.В. характера и объёма понесённых им расходов, вызванных повреждением его здоровья в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 1 декабря 2013 г., и о наличии оснований для

взыскания их с ООО «РИТОРГ» в заявленном истцом объёме, нельзя признать правомерным.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 сентября 2016 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда.

Председательствующий

Судьи