



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ17-45

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Солодковой И.Н. к Тужилину В.П. о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Тужилина В.П. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Тужилина В.П. – Кочеткова Н.С. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Солодкова И.Н. обратилась в суд с иском к Тужилину В.П. о защите прав потребителей и взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 22 декабря 2016 г. исковые требования удовлетворены частично. С Тужилина В.П. в пользу Солодковой И.Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 7000 руб., а также штраф в размере 3500 руб. Также с

Тужилина В.П. в доход бюджета муниципального образования взыскана государственная пошлина в размере 700 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2017 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о взыскании неустойки отменено, в этой части принято новое решение, которым с Тужилина В.П. в пользу Солодковой И.Н. взыскана неустойка в размере 98 791 руб., размер штрафа увеличен до 52 895, 90 руб. Это же решение суда изменено в части взыскания с Тужилина В.П. государственной пошлины, указанная сумма увеличена до 3463, 75 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Тужилин В.П. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2017 г., как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по настоящему делу допущено не было.

Судом установлено, что 30 декабря 2015 г. между Солодковой И.Н. и ИП Тужилиным В.П. заключен договор купли-продажи кухонной мебели модели «Вектор» с набором бытовой техники общей стоимостью 420 619 руб.

Срок передачи товара в соответствии с договором установлен 28 февраля 2016 г. Обязательства по оплате договорной цены истцом исполнены в полном объеме.

15 марта 2016 г. во время сборки кухонного гарнитура специалистами продавца обнаружилось, что на трех фасадах имеются сколы и точки, а также

выявлено несоответствие размера светильника, что подтверждается актом обнаружения обстоятельств, препятствующих оказанию услуги, от 15 марта 2016 г.

6 мая 2016 г. были доставлены и заменены три фасада и светильник, однако после установки фасадов обнаружилось, что они отличаются по цвету от остального кухонного гарнитура.

30 мая 2016 г. повторно были доставлены и заменены три фасада, однако несоответствие фасадов по цвету устранено не было.

23 июня 2016 г. после доставки и замены фасадов кухонного гарнитура при монтаже вновь выявилось расхождение тонов в цвете фасадов.

1 июля 2016 г. в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об устранении выявленных недостатков в течение 10 дней с момента получения претензии, а также о выплате неустойки в размере 229 112 руб. за нарушение сроков выполнения работы.

Ответчик получил претензию 6 июля 2016 г.

13 октября 2016 г. ИП Тужилин В.П. устранил недостатки кухонной мебели, заменив фасады кухонного гарнитура.

Придя к выводу о том, что дефекты кухонной мебели были выявлены только в трех фасадах, а замена всех фасадов была обусловлена волеизъявлением ответчика, суд первой инстанции, определив период просрочки продавца равным 164 дням (с 30 апреля по 13 октября 2016 г.) и исходя из стоимости трех фасадов (позиции в спецификации к договору купли-продажи № 6, 13 и 14), составляющей 26 180 руб., а также положений пунктов 8.3 и 8.5 договора купли-продажи, рассчитал неустойку, подлежащую взысканию в пользу истца на основании Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в размере 42 935, 20 руб. (164 дня x 1% x 26 180 руб.)

Учитывая, что 6 августа и 6 декабря 2016 г. ответчиком истцу выплачена компенсация в размере 51 610 руб., при этом указанная сумма состояла из неустойки в размере 42 935, 20 руб., компенсации морального вреда в размере 3000 руб. и оплаты услуг представителя в размере 5674, 80 руб., суд указал, что неустойка ответчиком погашена в полном объеме, в связи с чем отказал в удовлетворении требований о взыскании неустойки, удовлетворив частично требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа в размере 7000 руб. и 3500 руб. соответственно.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании с Тужилина В.П. в пользу Солодковой И.Н. неустойки за нарушение сроков устранения недостатков товара, принял по делу новое решение об удовлетворении требований о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за период с 30 апреля по 13 октября 2016 г. в размере 141 727 руб. исходя из расчета общей

стоимости всех фасадов, указанных в спецификации № 1 к договору купли-продажи, а также уточненного размера исковых требований истца.

Приняв во внимание, что ответчик добровольно выплатил истцу сумму неустойки в размере 42 935, 20 руб., суд апелляционной инстанции определил к взысканию в пользу Солодковой И.Н. неустойку в размере 98 791, 80 руб. (141 727 руб. – 42 935, 20 руб.)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с апелляционным определением Волгоградского областного суда от 9 марта 2017 г.

В соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи (пункт 1). Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В силу пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Указанные требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Аналогичные положения содержатся в статьях 4 и 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В соответствии с пунктом 1 статьи 478 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий условиям договора купли-продажи о комплектности.

В силу статьи 479 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца передать покупателю определенный набор товаров в комплекте (комплект товаров), обязательство считается исполненным с момента передачи всех товаров, включенных в комплект. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства, продавец обязан передать покупателю все товары, входящие в комплект, одновременно.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Как указано в пункте 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 указанного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно пунктам 8.3, 8.4 договора купли-продажи, заключенного между ИП Тужилиным В.П. и Солодковой И.Н., стороны договорились, что каждый элемент комплекта товара, указанный в спецификациях, имеет цену и продавец вправе передать покупателю по отдельности каждый элемент товара в сроки, указанные в пункте 8.5 договора, либо досрочно, а покупатель обязан принять такое исполнение договора. Ответственность сторон наступает отдельно в отношении каждого элемента комплекта, указанного в спецификациях товара. Под комплектом товаров понимается невзаимосвязанная совокупность товаров, каждый из которых может использоваться отдельно от остальных и ответственность за недостатки которых наступает отдельно по каждому элементу названной совокупности.

Из спецификации № 1 к договору купли-продажи мебели и комплектующих от 30 декабря 2015 г. усматривается, что приобретенным по названному договору купли-продажи товаром является кухонная мебель модели «Вектор», комплектность которой определяется в соответствии со спецификацией.

Фасады являются элементами названного товара, в связи с чем спецификация к договору купли-продажи содержит наименования каждого изделия в отдельности.

Согласно акту об устранении дефектов товара от 13 октября 2016 г. перечень выполненных работ по устранению дефектов товара составил 23 позиции.

Применив положения статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации о толковании договора, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что при исчислении неустойки за несвоевременное устранение недостатков проданного товара и исходя из уточненных исковых требований Солодковой И.Н. следует руководствоваться общей стоимостью всех замененных фасадов кухонного гарнитура, поскольку истцу был продан именно комплект мебели.

С этим выводом следует согласиться, учитывая в том числе и то, что фасад как элемент товара не может использоваться отдельно от остальных товаров.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов суда апелляционной инстанции, основаны на ином толковании положений договора купли-продажи, заключенного между ИП Тужилиным В.П. и Солодковой И.Н., и не могут служить основанием для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2016 г.

С учетом изложенного обжалуемое судебное постановление подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2017 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Тужилина В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи