ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ17-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Морохотовой Марины Васильевны к акционерному обществу «Транснефть-Прикамье» о взыскании выкупной цены ренты по кассационной жалобе Морохотовой Марины Васильевны на решение Индустриального районного суда г. Перми от 31 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 апреля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Морохотовой М.В. – Домашневу Я.А., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей акционерного общества «Транснефть-Прикамье» Жагловского В.Н., Курилова С.А., Тихонову Л.С., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Морохотова М.В. обратилась в суд с иском к АО «Транснефть-Прикамье» о взыскании выкупной цены ренты, ссылаясь на то, что в порядке наследования является получателем рентных выплат по договору постоянной ренты от 10 апреля 1997 г. № [redacted], заключённому между

Морохотовым В.П. и АООТ «Северо-западные магистральные нефтепроводы», правопреемником которого является ответчик.

21 декабря 2012 г. между истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение к договору, касающееся величины рентных выплат.

26 февраля 2014 г. истец уведомлена ответчиком об отказе от выплаты постоянной ренты путём её выкупа по цене, равной сумме ренты, указанной в пункте 1 названного договора.

19 мая 2014 г. денежные средства в таком размере ответчиком перечислены на счёт истца.

По мнению истца, определённая ответчиком выкупная цена ренты не соответствует пункту 3 статьи 594 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку она ниже биржевой стоимости переданных в постоянную ренту привилегированных акций ОАО «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» на день платежа, в связи с чем Морохотова М.В. просила взыскать с ответчика выкупную цену ренты в размере 3 376 920 руб.

Решением Индустриального районного суда г. Перми от 31 января 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 апреля 2017 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 25 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных (фундаментальных) нарушений, о чём неоднократно указывалось как Конституционным Судом Российской Федерации, так и Европейским Судом по правам человека.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии судебных постановлений не усматривает.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 583 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передаёт другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество периодически выплачивать получателю ренту в виде определённой денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме. По договору ренты допускается установление обязанности выплачивать ренту бессрочно (постоянная рента) или на срок жизни получателя ренты (пожизненная рента).

Согласно статье 592 данного кодекса плательщик постоянной ренты вправе отказаться от дальнейшей выплаты ренты путём её выкупа (пункт 1).

Такой отказ действителен при условии, что он заявлен плательщиком ренты в письменной форме не позднее, чем за три месяца до прекращения выплаты ренты или за более длительный срок, предусмотренный договором постоянной ренты. При этом обязательство по выплате ренты не прекращается до получения всей суммы выкупа получателем ренты, если иной порядок выкупа не предусмотрен договором (пункт 2).

Условия договора постоянной ренты об отказе плательщика постоянной ренты от права на её выкуп ничтожны.

Договором может быть предусмотрено, что право на выкуп постоянной ренты не может быть осуществлено при жизни получателя ренты либо в течение иного срока, не превышающего тридцати лет с момента заключения договора (пункт 3).

Статьёй 593 этого же кодекса предусмотрены условия выкупа постоянной ренты по требованию её получателя.

В соответствии со статьёй 594 Гражданского кодекса Российской Федерации выкуп постоянной ренты в случаях, предусмотренных статьями 592 и 593 данного кодекса, производится по цене, определённой договором постоянной ренты (пункт 1).

При отсутствии условия о выкупной цене в договоре постоянной ренты, по которому имущество передано под выплату ренты бесплатно, в выкупную цену наряду с годовой суммой рентных платежей включается цена переданного имущества, определяемая по правилам, предусмотренным пунктом 3 статьи 424 данного кодекса (пункт 3).

Пункт 3 статьи 424 названного кодекса устанавливает, что в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Таким образом, определение включаемой в выкупную цену ренты стоимости переданного бесплатно под выплату ренты имущества по

правилам пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, как это требует истец, производится лишь в том случае, если цена выкупа ренты не определена договором постоянной ренты.

В соответствии со статьёй 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой этой статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 10 апреля 1997 г. между АООТ «Северо-Западные магистральные нефтепроводы» (плательщик ренты) и Морохотовым В.П. (получатель ренты) заключён договор постоянной ренты № [redacted], пунктом 1 которого установлена сумма ренты, равная стоимости передаваемого под ренту имущества – акций по их курсовой стоимости на момент заключения договора.

В силу пункта 6 договора выкуп ренты в случаях, предусмотренных пунктом 3 и подпунктом 5.2 пункта 5 данного договора, производится по цене, равной сумме ренты.

Истолковав взаимосвязанные условия договора, суд первой инстанции пришёл к выводу, что заключённым сторонами договором предусмотрена цена выкупа постоянной ренты как для выкупа по требованию получателя ренты (подпункт 5.2 пункта 5 договора), так и для выкупа ренты её плательщиком (пункт 3 договора, определяющий отдельные условия выкупа ренты её плательщиком).

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с названными выше выводами суда об оценке и толковании условий договора не могут служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку направлены на переоценку доказательств и выводов суда относительно толкования условий договора в случае неясности его буквального содержания.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности

или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Несогласие с оценочным толкованием судом условий договора в случае неоднозначности его буквального содержания и иная точка зрения на то, как могло быть по другому истолковано содержание договора, сами по себе не свидетельствуют о нарушении судом норм материального права.

Каких-либо иных доводов, помимо собственного толкования условий договора, кассационная жалоба заявителя по существу не содержит.

Ссылка заявителя на судебные постановления по другим гражданским делам, рассмотренным по искам получателей ренты к ОАО «Магистральные нефтепроводы «Дружба», является необоснованной, поскольку в настоящем деле условие договора о цене выкупа (пункт 6) имеет отсылку к выкупу ренты плательщиком (пункт 3), истолкованную судом как условие о цене выкупа ренты её плательщиком.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя.

Кроме того, принцип правовой определённости не допускает пересмотр окончательного решения суда только лишь по мотиву наличия иной точки зрения на то, как могло быть рассмотрено дело судом, и исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и постановления нового решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Индустриального районного суда г. Перми от 31 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 апреля 2017 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Морохотовой Марины Васильевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

