ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ17-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Демьяновой Татьяны Викторовны к Голуб Галине Ивановне, Улыбышевой Нине Сергеевне о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Демьяновой Т.В. на решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 16 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 2 августа 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Долгову В.И. на праве собственности принадлежала квартира, расположенная по адресу: [redacted].

12 марта 2013 г. нотариусом удостоверена доверенность, выданная Долговым В.И. на имя Улыбышевой Н.С.

Данной доверенностью Улыбышева Н.С. уполномочена представлять интересы Долгова В.И. по вопросам, связанным с продажей названной квартиры, а также последующим приобретением для него дома и земельного участка. Кроме того, Улыбышевой Н.С. предоставлены полномочия на получение денежных средств по договору купли-продажи квартиры.

13 марта 2013 г. Улыбышева Н.С., действуя на основании указанной доверенности, заключила с Демьяновой Т.В. договор купли-продажи квартиры, принадлежащей Долгову В.И., по цене 1 000 000 руб.

Как следует из содержания договора, эти денежные средства Демьянова Т.В. передала Улыбышевой Н.С., которая их получила.

Государственная регистрация права собственности Демьяновой Т.В. на квартиру произведена не была.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 декабря 2013 г. доверенность, выданная Долговым В.И. на имя Улыбышевой Н.С., а также названный выше договор купли-продажи квартиры признаны недействительными.

При этом суд исходил из того, что Долгов В.И. в момент выдачи доверенности находился в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими вследствие злоупотребления алкоголем.

Вопрос о применении последствий недействительности сделки и возврате Демьяновой Т.В. в полном объеме денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи квартиры, судом разрешен не был.

Долгов В.И. умер 10 августа 2014 г., его наследником является Голуб Г.И., которой нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство – квартиру, принадлежавшую Долгову В.И. и являвшуюся предметом договора купли-продажи от 13 марта 2013 г.

Демьянова Т.В. обратилась в суд с иском о взыскании с Голуб Г.И. денежных средств в размере 960 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на то, что факт передачи Долгову В.И. денежных средств, полученных Улыбышевой Н.С. по договору купли-продажи квартиры, подтверждается соответствующей распиской от 14 марта 2013 г., подписанной Долговым В.И., в связи с чем Голуб Г.И., являясь наследником, принявшим наследство, должна отвечать по долгам наследодателя.

Также Демьянова Т.В. просила суд взыскать с Улыбышевой Н.С. денежные средства в размере 40 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на то, что указанная сумма была получена названной ответчицей после совершения сделки и не возвращена.

Решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 16 мая 2016 г. исковые требования удовлетворены частично: с Улыбышевой Н.С. в пользу Демьяновой Т.В. взысканы денежные средства в размере 40 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами, поскольку суд пришел к выводу о том, что указанные денежные средства были переданы Улыбышевой Н.С. и не возвращены истице.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований

Демьяновой Т.В. о взыскании с Голуб Г.И. денежных средств в размере 960 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих факт получения Долговым В.И. указанных денежных средств, переданных Улыбышевой Н.С. по договору купли-продажи квартиры.

Кроме того, суд принял во внимание выводы, изложенные в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 декабря 2013 г., согласно которым Долгов В.И. в момент выдачи Улыбышевой Н.С. доверенности находился в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, и деньги он не получал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 2 августа 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вышеназванных судебных актов в части отказа в удовлетворении заявленных ею исковых требований к Голуб Г.И.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2017 г. отказано в передаче кассационной жалобы Демьяновой Т.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2017 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2017 г. и кассационная жалоба Демьяновой Т.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В силу пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Согласно пункту 3 названной статьи в случае, если сделка признана недействительной по указанным основаниям, применяются правила, предусмотренные абзацем вторым пункта 1 статьи 171 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данные правила закрепляют обязанность каждой из сторон такой сделки возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость.

Таким образом, при удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом.

Согласно пункту 4 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе не применять последствия недействительности сделки в случае, если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности.

Суды первой и апелляционной инстанций, рассматривая требования Демьяновой Т.В. о взыскании с Голуб Г.И. денежных средств за проданную Долговым В.И. квартиру в сумме 960 000 руб., пришли к выводу о том, что по указанной сделке Долгов В.И. никаких денежных средств не получал. При этом, суды исходили из того, что в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 декабря 2013 г. по делу по иску Демьяновой Т.В. к Долгову В.И. о государственной регистрации перехода права собственности, по встречному иску Долгова В.И. к Демьяновой Т.В. о признании недействительными доверенности и договора купли-продажи квартиры было установлено, что Долгов В.И. не получил денежные средства от продажи квартиры.

Данное обстоятельство в силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является преюдициальным при рассмотрении настоящего спора, не доказывается вновь и не подлежит оспариванию при рассмотрении данного дела, поскольку в нем участвуют те же лица, а именно, Демьянова Т.В., Улыбышева Н.С. и Голуб Г.И., которая является правопреемницей Долгова В.И.

Также при рассмотрении настоящего дела суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что расписка от 14 марта 2013 г., согласно которой Долгов В.И.

в указанный день получил от Улыбышевой Н.С. часть денег, полученных от покупателя квартиры Демьяновой Т.В. по договору купли-продажи в сумме 960 000 руб., не подтверждает передачу указанной суммы Долгову В.И., поскольку апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 декабря 2013 г. было установлено, что на момент оформления доверенности 12 марта 2013 г. Долгов В.И. в силу своего психического состояния не мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими, а потому и расписка, датированная 14 марта 2013 г., то есть выполненная в период его нахождения в болезненном состоянии, не может свидетельствовать о фактическом получении им денежных средств от Улыбышевой Н.С.

Согласно части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Применительно к данному делу Фрунзенский районный суд г. Саратова в решении от 16 мая 2016 г. и судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в апелляционном определении от 2 августа 2016 г. в соответствии с правилами, установленными статьями 61, 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дали надлежащую оценку доказательствам, которые представлены истицей в подтверждение факта получения Долговым В.И. денежных средств от Улыбышевой Н.С., и пришли к выводу, что указанная денежная сумма ему не передавалась.

Каких-либо существенных нарушений норм процессуального права судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Доводы кассационной жалобы Демьяновой Т.В. сводятся к несогласию с выводами, содержащимися в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 декабря 2013 г., относительно психического состояния Долгова В.И. в период совершения сделки по отчуждению квартиры и о том, что им деньги за проданный объект недвижимости получены не были.

Однако с указанными доводами согласиться нельзя, так как они противоречат правилам, установленным частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами судов в отношении доказательственного значения расписки от 14 марта 2013 г. фактически сводятся к переоценке указанного доказательства, что в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации недопустимо на стадии кассационной проверки законности принятых судебных постановлений.

Наличие указанных судебных актов не препятствует Демьяновой Т.В. при наличии достаточных обстоятельств обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании денежных средств с лица, которому они были переданы в момент заключения договора.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и апелляционное определение подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 16 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 2 августа 2016 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Демьяновой Татьяны Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи