ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 205-КГ18-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе административного истца Сигидина С.Н. на апелляционное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 7 июня 2017 г., которым отменено решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 20 февраля 2017 г. по делу об оспаривании бывшим военнослужащим войсковой части 40491 старшим сержантом запаса Сигидиным Сергеем Николаевичем действий начальника Федерального государственного казенного учреждения «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Югрегионжилье») и начальника отделения (территориальное, г. Новороссийск) ФГКУ «Югрегионжилье» (далее – отделение), связанных с отказом в выделении субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (далее – жилищная субсидия).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, возражения представителя начальника ФГКУ «Югрегионжилье» Зотова А.А. против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением Новороссийского гарнизонного военного суда от 20 февраля 2017 г. удовлетворено административное исковое заявление (далее – заявление) Сигидина С.Н., в котором он просил признать незаконными действия

начальника территориального отделения ФГКУ «Югрегионжилье», связанные с отказом в выделении ему и членам его семьи жилищной субсидии.

На начальника ФГКУ «Югрегионжилье» и начальника территориального отделения ФГКУ «Югрегионжилье» судом возложена обязанность по отмене принятого начальником отделения ФГКУ «Югрегионжилье» решения от 24 ноября 2016 г. об отказе в выделении административному истцу и членам его семьи жилищной субсидии и по принятию решения о выделении Сигидину С.Н. и членам его семьи жилищной субсидии.

Апелляционным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 7 июня 2017 г. решение отменено и по делу принято новое решение об отказе Сигидину С.Н. в удовлетворении заявления.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 31 июля 2017 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2017 г. в передаче кассационной жалобы административного истца для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Сигидин С.Н., утверждая о существенном нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права, выразившемся в оставлении без внимания вступившего в законную силу судебного акта и иных доказательств, которыми установлен факт признания его в период военной службы нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, просит апелляционное определение отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 26 января 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2017 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущено существенное нарушение норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что сообщением начальника отделения ФГКУ «Югрегионжилье» от 24 ноября 2016 г. Сигидину С.Н. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил обеспечить его и членов семьи жилищной субсидией.

В обоснование принятого решения начальник территориального отделения жилищного органа сослался на отсутствие в протоколах заседаний жилищной комиссии войсковой части 40491 за период с 25 марта 2003 г. по 20 октября 2010 г., то есть во время прохождения административным истцом военной службы в указанной воинской части, записи о его принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях для постоянного проживания.

Данное решение Сигидин С.Н. оспорил в судебном порядке.

Признавая решение жилищного органа законным, суд апелляционной инстанции посчитал, что в материалах дела отсутствуют документальные сведения о постановке административного истца в период военной службы на учет нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма.

При этом, правильно определив, что при рассмотрении дела установлению подлежали обстоятельства, связанные с признанием административного истца в период военной службы нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, суд апелляционной инстанции оставил без внимания, что вступившим в законную силу решением Новороссийского гарнизонного военного суда от 6 июля 2016 г. уже были установлены обстоятельства, в соответствии с которыми Сигидин С.Н. в период военной службы признан нуждающимся в таком жилом помещении и уволен с военной службы в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями с оставлением его в списках лиц, признанных нуждающимися в жилых помещениях.

Эти обстоятельства установлены по результатам исследования в судебном заседании документов, из которых следует, что административный истец на весь период военной службы подлежал обеспечению служебным жилым помещением, которым и был обеспечен на основании решения жилищной комиссии войсковой части 40491 от 7 ноября 2008 г., на момент увольнения его общая продолжительность военной службы составляла более 10 лет, а согласие с увольнением он обуславливал с необходимостью обеспечения его жилым помещением, предоставляемым по договору социального найма.

Кроме того, судом в основу решения положены показания свидетеля Даутова А.А., являвшегося на момент возникновения спорных правоотношений членом жилищной комиссии воинской части, который подтвердил, что административный истец перед увольнением с военной службы на заседании жилищной комиссии единогласно был признан нуждающимся в жилом помещении для постоянного проживания, что нашло отражение в приказе командира войсковой части 40491 от 10 июня 2009 г. № 112 об увольнении Сигидина С.Н. с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и исключении его из списков личного состава воинской части.

Из изложенного следует, что вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному административному делу установлены обстоятельства, которые являются предметом доказывания по настоящему административному делу.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Согласно ч. 2 ст. 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

При таких данных установленные ранее судом обстоятельства, связанные с признанием Сигидина С.Н. в период военной службы нуждающимся в жилом помещении, предоставляемым по договору социального найма, не подлежали установлению при рассмотрении данного административного дела, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

Иная оценка окружным военным судом приведенных выше доказательств не является основанием для неприменения решения Новороссийского гарнизонного военного суда от 6 июля 2017 г., которое вступило в законную силу и не отменено.

Таким образом, данное решение гарнизонного военного суда в силу ст. 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежало оценке наряду с другими доказательствами по делу. Однако судом апелляционной инстанции этого сделано не было.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Северо-Кавказского окружного военного суда от 7 июня 2017 г. и направления дела в тот же суд на новое рассмотрение в апелляционном порядке.

При новом рассмотрении дела суду следует также дать оценку принятому судом первой инстанции решению в части возложения на начальника отделения ФГКУ «Югрегионжилье» обязанности по принятию решения о выделении Сигидину С.Н. и членам его семьи жилищной субсидии для приобретения жилого помещения.

При этом следует иметь ввиду, что в соответствии со ст. 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и принципом разделения властей, закрепленным в ст. 10 Конституции Российской Федерации, суды не вправе вмешиваться в полномочия жилищного органа Министерства обороны Российской Федерации, осуществляющего исполнительную власть Российской Федерации, и предписывать ему совершать те или иные действия, принимать какие-либо решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федера-

ции, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 7 июня 2017 г. по заявлению Сигидина Сергея Николаевича в связи с существенным нарушением норм процессуального права отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Северо-Кавказский окружной военный суд.

Председательствующий И.В. Крупнов

Судьи: О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин