ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ17-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Микрофинансовая организация «ПростоДЕНЬГИ» к Снегиревой Надежде Николаевне о взыскании задолженности по договору займа

по кассационной жалобе Снегиревой Н.Н. на решение Заводского районного суда г. Кемерово от 10 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 сентября 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

ООО «Микрофинансовая организация «ПростоДЕНЬГИ» (далее – общество) обратилось в суд с иском к Снегиревой Н.Н. о взыскании задолженности по договору займа, указав, что 12 марта 2013 г. между сторонами заключен договор займа на сумму 10 000 руб. на срок 10 дней под 2% в день. Общая сумма процентов за пользование денежными средствами составила 2 000 руб. Дополнительным соглашением к указанному договору стороны продлили его действие до 31 марта 2013 г., однако заемщик Снегирева Н.Н. свою обязанность по возврату суммы займа не исполнила, в связи с чем у нее образовалась задолженность, составившая по состоянию на 31 марта 2016 г. 494 240 руб.

Решением Заводского районного суда г. Кемерово от 10 июня 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии

по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 сентября 2016 г., исковые требования ООО «Микрофинансовая организация «ПростоДЕНЬГИ» удовлетворены частично: с ответчицы в пользу общества взыскана задолженность по договору займа в размере 87 000 руб., а также расходы за уплату государственной пошлины в размере 2 960 руб.

В кассационной жалобе Снегирева Н.Н. просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 25 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом и следует из материалов дела 12 марта 2013 г. между ООО «Микрофинансовая организация «ПростоДЕНЬГИ» (займодавец) и Снегиревой Н.Н. (заемщик) заключен договор займа, в соответствии с условиями которого заемщику была предоставлена сумма займа в размере 10 000 руб. на срок 10 календарных дней.

Согласно пункту 1.2 указанного договора на сумму займа начисляются проценты за пользование из расчета 2% в день (732% годовых). Проценты за пользование заемными денежными средствами продолжают начисляться вплоть до полного погашения задолженности. Заемщик обязан выплатить займодавцу проценты за пользование денежными средствами за фактическое количество дней пользования суммой основного долга. Проценты за пользование займом в течение 10 дней составляют 2 000 руб.

В соответствии с пунктами 1.3 и 1.4 договора займа Снегирева Н.Н. обязуется единовременно оплачивать сумму займа и начисленные проценты за его пользование, что составило 12 000 руб. Дата возврата займа и начисленных процентов – 21 марта 2013 г.

В этот же день, 12 марта 2013 г. истец перечислил ответчице сумму займа в размере 10 000 руб., что подтверждается расходным кассовым ордером.

21 марта 2013 г. сторонами заключено дополнительное соглашение, в соответствии с которым стороны продлили срок договора займа на 10 дней и

определили проценты за пользование займом в течение 10 дней в размере 2 000 руб. Заемщик обязалась возвратить сумму займа и проценты не позднее 31 марта 2013 г. В остальной части договор займа оставлен без изменений.

Согласно квитанции от 21 марта 2013 г. ответчица уплатила обществу в счет процентов по указанному договору займа 1 600 руб.

12 апреля 2016 г. ООО «Микрофинансовая организация «ПростоДЕНЬГИ» обратилось в суд с иском о взыскании долга по договору займа, а также процентов за пользование займом за период с 1 апреля 2013 г. по 31 марта 2016 г.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что ООО «Микрофинансовая организация «ПростоДЕНЬГИ» свои обязательства перед ответчицей выполнило в полном объеме, однако заемщик принятые на себя обязательства по договору займа не исполняла, нарушила условия договора о своевременном и полном внесении платежей в счет возврата суммы займа и процентов по нему. При этом истец добровольно уменьшил размер процентов за пользование денежными средствами с 219 200 руб. до 70 000 руб., а начисленные пени – с 263 040 руб. до 10 000 руб., а суд в свою очередь уменьшил размер пени до 5 000 руб., оставив проценты за пользование денежными средствами в заявленном размере.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1,4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой

рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные статьей 809 указанного кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Вместе с тем, особенности предоставления займа под проценты заемщику – гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон о микрофинансовой деятельности).

Пунктом 4 части 1 статьи 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма – договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный данным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Принимая во внимание расчет истца о взыскании с ответчицы процентов

за пользование микрозаймом в размере 732% за период, составляющий 1 096 дней, суд исходил из того, что эти проценты продолжают начисляться по истечении срока действия договора займа, составляющего 20 календарных дней.

Однако такой вывод суда противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование микрозаймом.

Согласно договору займа от 12 марта 2013 г. срок его предоставления был определен в 10 календарных дней, а дополнительным соглашением от 21 марта 2013 г. указанный срок продлен еще на 10 дней, то есть между сторонами был заключен договор краткосрочного займа сроком до 1 месяца.

Согласно пункту 2.2 договора займа заемщик обязуется полностью вернуть полученную сумму займа и выплатить проценты за пользование займом в размере, указанном в пункте 1.2 договора, не позднее указанной в пункте 1.4 договора даты, а также в полном объеме оплатить штрафные санкции, предусмотренные этим договором.

На основании пункта 4.2 договора займа от 12 марта 2013 г. в случае нарушения установленного пунктом 1.4 указанного договора срока возврата суммы займа более чем на 3 дня заемщик уплачивает займодавцу единовременный штраф в размере 1 000 руб. При этом заемщик не освобождается от обязательств по возврату денежной суммы, полученной в заем, и уплаты начисленных процентов за его использование согласно условиям договора займа.

Таким образом, начисление и по истечении срока действия договора займа процентов, установленных договором лишь на срок 20-ти календарных дней, нельзя признать правомерным.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 сентября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи