ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-1019

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 30 января 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Засеевой Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Назаренко Михаила Михайловича о признании недействующими абзацев третьего и четвёртого пункта 1.4, пунктов 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 2.2.5, 2.3.1, абзацев первого, второго, четвёртого, пятого и шестого пункта 2.3.5, пунктов 2.3.6, 3.1.3, 3.2.1, 3.3.1, 3.3.4, 3.4.1, 3.4.2, 4.3, 4.4, подпунктов 1, 2 и 8 пункта 4.5 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 утверждён и введён в действие с 1 января 2017 г. Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок). Нормативный правовой акт размещён на портале Государственной автоматизированной системы «Правосудие» (www.sudrf.ru) (далее – ГАС «Правосудие») 27 декабря 2016 г. и опубликован в периодическом издании (журнале) «Бюллетень актов по судебной системе» 24 февраля 2017 г.

В целях реализации Порядка под электронным документом понимается документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации. Электронный образ документа (электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе) – переведённая в электронную форму с помощью средств сканирования копия документа, изготовленного на бумажном носителе, заверенная в соответствии с Порядком простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью (абзацы третий и четвёртый пункта 1.4).

Документы в электронном виде подаются через личный кабинет пользователя, созданный в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, который расположен на интернет-портале ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 2.1.1 Порядка).

Согласно пункту 2.1.2 Порядка личный кабинет создаётся на физическое лицо, которым подаются документы в электронном виде в суд; при подаче документов представителем личный кабинет создаётся на имя представителя. Через личный кабинет представителя могут быть поданы документы в отношении одного и более представляемых им физических и (или) юридических лиц.

Личный кабинет создаётся в автоматическом режиме путём подтверждения личных данных физического лица, в том числе его фамилии, имени и отчества (при наличии).

Пунктом 2.1.3 Порядка предусмотрено, что доступ к личному кабинету осуществляется посредством идентификации и аутентификации с использованием подтверждённой учётной записи физического лица федеральной государственной информационной системы «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (ЕСИА) либо с использованием имеющейся у пользователя усиленной квалифицированной электронной подписи.

Пунктом 2.2.1 Порядка установлено, что электронный образ документа создаётся с помощью средств сканирования.

Сканирование документа на бумажном носителе должно производиться в масштабе 1:1 в чёрно-белом либо сером цвете (качество 200–300 точек на дюйм), обеспечивающем сохранение всех реквизитов и аутентичных признаков подлинности, а именно графической подписи лица, печати и углового штампа бланка (при наличии), сканирование в режиме полной цветопередачи осуществляется при наличии в документе цветных графических изображений либо цветного текста, если это имеет значение для рассмотрения дела.

Пунктом 2.2.5 Порядка определено, что электронный образ документа заверяется в соответствии с Порядком простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью.

Электронный документ изначально создаётся в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе (пункт 2.3.1 Порядка).

Электронный документ должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной подписью. Порядок не предусматривает подачу электронных документов, подписанных простой электронной подписью или усиленной неквалифицированной электронной подписью. Электронная подпись должна содержаться в отдельном файле (отсоединённая электронная подпись). При подписании документа несколькими лицами каждая электронная подпись должна содержаться в отдельном файле. Порядок не предусматривает подачи электронных документов, подписанных присоединёнными электронными подписями (абзацы первый, второй, четвёртый, пятый, шестой пункта 2.3.5 Порядка).

Пунктом 2.3.6 Порядка предусмотрено, что электронный документ должен быть подписан электронной подписью лица, которое указано в тексте электронного документа как лицо, его подписавшее.

Не допускается представление в суд электронных документов, подписанных электронной подписью лица, которое не указано в тексте электронного документа как лицо, его подписавшее.

Согласно пункту 3.1.3 Порядка к обращению в суд, подаваемому представителем, должен быть приложен документ, подтверждающий полномочия представителя (статья 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 56 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 45, 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации:

доверенность представляется в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица, либо электронного образа, заверенного простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы;

ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, представляется в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица, выдавшего ордер, либо заверенного простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы;

если обращение в суд в соответствии с законодательством и Порядком должно быть подписано (заверено) усиленной квалифицированной электронной подписью, при подаче такого обращения в электронном виде к нему прикладывается доверенность, подписанная (заверенная) усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации:

доверенность представляется в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица;

ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, представляется в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица, выдавшего ордер.

Пунктом 3.2.1 Порядка применительно к подаче документов в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации установлено, что обращение в суд и прилагаемые к нему документы могут быть поданы в суд в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы (заявителя или его представителя), либо в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы.

Аналогичные правила содержатся в пункте 3.3.1 для подачи документов в соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

К кассационной жалобе, представлению прилагаются обжалуемые судебные акты в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (подписями) судьи (судей), принявшего (принявших) судебный акт, либо электронных образов обжалуемых судебных актов, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, председательствующего по делу, председателя суда (заместителя председателя суда) или уполномоченного работника аппарата суда (пункт 3.3.4 Порядка).

Пунктом 3.4.1 Порядка применительно к подаче документов в рамках уголовного судопроизводства определено, что обращение в суд подаётся в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение.

Прилагаемые к обращению в суд материалы (документы) подаются в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, либо в виде электронных образов документов, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом

электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, должны быть подписаны ими усиленной квалифицированной электронной подписью.

Согласно пункту 3.4.2 Порядка к кассационной жалобе, представлению прилагаются копии обжалуемых судебных решений в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (подписями) судьи (судей), принявшего (принявших) обжалуемое судебное решение, либо электронных образов обжалуемых судебных решений, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, председательствующего по делу, председателя суда (заместителя председателя суда) или уполномоченного работника аппарата суда.

Пунктом 4.3 Порядка предусмотрено, что в целях определения момента подачи документов дата и время поступления документов в информационную систему фиксируются автоматически, по общему правилу, определяются по московскому времени и учитываются судом при рассмотрении вопроса о соблюдении срока для направления обращения в суд согласно процессуальному законодательству Российской Федерации (часть третья статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 93 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 129 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В целях определения момента подачи документов, по общему правилу, принимаются во внимание дата и время информационной системы, а не дата и время часовой зоны, в которой находится суд – адресат направляемого обращения.

Дата и время поступления в информационную систему документов, поданных в суды, расположенные в 1-й часовой зоне (Калининградская область), определяются по дате и времени поступления документов в информационную систему минус 1 час.

Пунктом 4.4 Порядка установлено, что просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за приём документов в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи. Если данные условия соблюдены, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. В уведомлении указываются наименование суда, направляющего уведомление, наименования полученного обращения в суд и прилагаемых документов, дата и время поступления обращения в информационную систему, дата и время его получения судом. В уведомлении также может указываться номер соответствующего судебного дела (производства).

Если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд. В уведомлении указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд.

Документы отклоняются, если обращение в суд не адресовано данному суду, обращение в суд является идентичным ранее направленному обращению, электронный образ обращения в суд не содержит графической подписи лица, обратившегося в суд (подпункты 1, 2 и 8 пункта 4.5 Порядка).

Назаренко М.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими абзацев третьего и четвёртого пункта 1.4, пунктов 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 2.2.5, 2.3.1, абзацев первого, второго, четвёртого, пятого и шестого пункта 2.3.5, пунктов 2.3.6, 3.1.3, 3.2.1, 3.2.4, 3.3.1, 3.3.4, 3.4.1, 3.4.2, 4.3, 4.4, подпунктов 1, 2, 8 и 11 пункта 4.5 Порядка.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2017 г. в принятии административного искового заявления в части требования о признании недействующими пункта 3.2.4 и подпункта 11 пункта 4.5 Порядка отказано на основании пункта 4 части 1 статьи 128, части 1 статьи 210 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2018 г. № АПЛ17-509 указанное определение оставлено без изменения.

Оспаривая перечисленные нормативные положения, административный истец считает, что они противоречат пунктам 2, 11^1, 19 статьи 2, пунктам 2 и 8 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статье 4 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», статьям 1, 3, части третьей статьи 108, статьям 131, 132, 134, 135, частям первой, второй и третьей статьи 136, части первой статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 45, части 1^1 статьи 86, части 4 статьи 93, статьям 125, 126, частям 1, 2 и 4 статьи 129, частям 1, 2, 3 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статье 474^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», части 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и нарушают его права на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, на судебное разбирательство в установленные законом сроки, ограничивают его право на выбор информационных технологий при создании электронных документов, направляемых в соответствии с процессуальным законодательством.

По мнению административного истца, федеральным законодательством Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации не предоставлено право определять условия доступа граждан к заполнению

формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; требования к использованию информационных технологий при создании электронных документов; требования к виду и порядку использования гражданами электронной подписи.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации в письменных возражениях указал, что Порядок разработан и утверждён уполномоченным федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с действующим законодательством, не нарушает прав административного истца.

Административный истец Назаренко М.М. в судебное заседание, о времени и месте которого извещён надлежащим образом, не явился.

В судебном заседании представители административного ответчика Лобанова О.С. и Шаров А.В. не признали административный иск.

Обсудив доводы административного истца Назаренко М.М., выслушав возражения представителей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Лобановой О.С., Шарова А.В., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частью первой[1] статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации административное исковое заявление, исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Подача ходатайства, заявления, жалобы, представления в форме электронного документа посредством заполнения указанной формы в уголовном судопроизводстве закреплена статьёй 474^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6^4 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» порядок заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Требования к техническим и программным средствам, используемым при выполнении судебных постановлений и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено статьёй 5 Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», статьёй 12^2 Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Оспариваемый в части Порядок издан Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в целях реализации требований федеральных законов, в пределах полномочий, предоставленных данному федеральному государственному органу; административным ответчиком соблюдены требования, предъявляемые к порядку принятия нормативных правовых актов федеральным государственным органом. Перечисленные обстоятельства установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2017 г. № АКПИ17-126 и от 11 сентября 2017 г. № АКПИ17-581.

Доводы административного истца о противоречии абзацев третьего и четвёртого пункта 1.4, пунктов 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, абзаца первого пункта 2.2.1 и пункта 2.3.1 Порядка пунктам 2, 11^1 и 19 статьи 2, пунктам 2 и 8 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в связи с тем, что оспариваемые нормативные положения, по его мнению, устанавливают не основанные на законе санкционированный (ограниченный) доступ к заполнению формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также требования к использованию информационных технологий при создании электронных документов и особенности их использования при обращении в суд, лишены правовых оснований.

Данные в пункте 1.4 Порядка понятия, включая «электронный документ» и «электронный образ документа (электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе)», используются в целях реализации установленных правил подачи документов в электронном виде.

Содержащиеся в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» понятия

«информационные технологии», «распространение информации» и «электронный документ» носят общий характер и используются при регулировании отношений, возникающих при: осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации; применении информационных технологий; обеспечении защиты информации. Так, электронным документом признаётся документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Понятия «электронный документ» и «электронный образ документа (электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе)», приведённые в пункте 1.4 Порядка и используемые в таком значении в содержании иных оспариваемых пунктов, не противоречат требованиям федерального закона, конкретизируя представляемую при обращении в суд в электронной форме документированную информацию для целей установленного порядка подачи документов.

Предусмотренный Порядком информационный ресурс, размещённый на официальном сайте суда интернет-портала ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»», предназначен для реализации участниками судебного процесса права на подачу в суд документов в электронном виде, обеспечивает каждому равный доступ для использования данного способа обращения в суд при соблюдении установленных им условий заполнения соответствующей формы и подачи документов.

Автоматическое создание личного кабинета на физическое лицо или на имя представителя, которые подают документы в электронном виде в суд, путём подтверждения личных данных физического лица, в том числе его фамилии, имени и отчества (при наличии), а также доступ к личному кабинету посредством идентификации и аутентификации с использованием подтверждённой учётной записи физического лица ЕСИА или имеющейся у пользователя усиленной квалифицированной электронной подписи относятся к порядку заполнения формы, установление которого в рассматриваемом случае федеральным законом отнесено к полномочиям Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Предусматривая право на подачу в различных судопроизводствах процессуальных и иных документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, федеральный законодатель также отнёс к полномочиям административного ответчика определение требований к техническим и программным средствам, используемым при выполнении судебных постановлений и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иных требований,

связанных с использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела.

Оспариваемые пункты Порядка не меняют правового регулирования, установленного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 131), Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (статья 125) и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 474^1), поскольку не вводят требований, предъявляемых к форме и содержанию искового заявления, административного искового заявления, ходатайства, заявления, жалобы, представления, которые непосредственно определяются процессуальным законодательством Российской Федерации, на что имеется ссылка в пункте 3.1.1 Порядка.

Нельзя согласиться с доводами административного истца о противоречии пункта 2.2.5, абзацев первого, второго, четвёртого, пятого, шестого пункта 2.3.5, абзацев третьего, четвёртого, пятого, седьмого и восьмого пункта 3.1.3, пунктов 3.2.1, 3.3.1, 3.3.4, 3.4.1 и 3.4.2 Порядка статье 3, части четвёртой статьи 131, части первой статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 45, части 1^1 статьи 86 и части 9 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статье 474^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Установленные перечисленными пунктами требования к электронным образам документов, электронным документам, включая виды используемой электронной подписи, соответствуют как приведённым законоположениям, так и иным нормам законодательства Российской Федерации.

Требования о подписании усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, искового заявления, содержащего ходатайство об обеспечении иска, заявления об обеспечении иска и административного искового заявления, содержащего ходатайство о применении мер предварительной защиты по административному иску, заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску, подаваемых посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», установлены частью четвёртой статьи 131, частью первой статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 45, частью 1^1 статьи 86 и частью 9 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Оспариваемые пункты не изменяют установленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона «Об электронной подписи» отношения в области использования электронных подписей регулируются данным федеральным законом, другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, а также соглашениями между участниками электронного

взаимодействия. Частью 1 статьи 6 этого федерального закона определено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признаётся электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

По смыслу части 1 статьи 474^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации участники уголовного судопроизводства вправе направлять в суд в электронном виде ходатайства, заявления, жалобы, представления в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, в том числе по вопросам, связанным с исполнением судебного акта.

Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия не предусмотрена подача лицами, участвующими в уголовном судопроизводстве, ходатайств, заявлений, жалоб, представлений в электронной форме, подписанной простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» разъяснено, что в рамках уголовного судопроизводства обращение в суд (ходатайство, заявление, в том числе связанное с предъявлением гражданского иска и отказом от него, жалоба, представление) может быть подано в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью участника уголовного судопроизводства, его подающего.

Обращение в суд может быть также подано в виде электронного образа документа, заверенного в целях защиты прав участников уголовного судопроизводства усиленной квалифицированной электронной подписью подающего его участника уголовного судопроизводства.

Приложенные к ходатайству, заявлению, жалобе, представлению электронные документы или электронные образы документов, изготовленные иным лицом, органом, организацией, подписываются либо заверяются усиленной квалифицированной электронной подписью соответственно этого лица, органа, организации (пункт 5).

Оспариваемые нормативные положения, предусматривающие подписание электронных документов в рамках гражданского и административного судопроизводства как простой, так и усиленной квалифицированной подписью и усиленной квалифицированной подписью в рамках уголовного

судопроизводства, приняты в соответствии с приведёнными законоположениями.

Предусмотренное пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «Об электронной подписи» право участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению, как следует из содержания нормы, может быть реализовано, если требование об использовании конкретного вида электронной подписи в соответствии с целями её использования не предусмотрено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами либо соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Порядок принят в соответствии с федеральными законами, а установленные им требования о конкретном виде электронной подписи соответствуют целям её использования.

Основаны на ошибочном толковании норм права доводы административного истца о противоречии пункта 4.3 Порядка статье 4 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», части третьей статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 93 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью третьей статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырёх часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырёх часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

Аналогичное положение содержится в части 4 статьи 93 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Оспариваемый пункт Порядка, устанавливая общее правило определения даты и времени поступления документов в информационную систему, не содержит норм о процессуальных сроках, регулирование которых осуществляется Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации. Напротив, в его абзаце первом определено, что дата и время поступления документов в информационную систему фиксируются автоматически, по общему правилу, определяются по московскому времени и учитываются судом при рассмотрении вопроса о соблюдении срока для направления обращения в суд согласно процессуальному законодательству Российской Федерации (часть третья статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 93 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 129 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопреки утверждению административного истца обязательной судебной процедуры названный пункт не устанавливает, правила исчисления процессуальных сроков, их продолжительность не изменяет.

По смыслу части четвёртой статьи 1, части третьей статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 3, части 6 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 2, части 4 статьи 93 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статей 128, 129 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при решении вопроса об истечении срока подачи обращения в суд (срока исковой давности) следует исходить из того, что обращение подано в суд на дату, указанную в уведомлении о поступлении документов в соответствующую информационную систему (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57).

По изложенным мотивам пункт 4.3 Порядка не может рассматриваться как несоответствующий статье 4 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», согласно которой Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, его органы и учреждения не вправе вмешиваться в осуществление правосудия.

В свою очередь, являются несостоятельными доводы административного истца о противоречии пунктов 2.2.1, 2.3.6, 3.1.3, 4.4, подпунктов 1, 2 и 8 пункта 4.5 Порядка статьям 1, 131, 132, 134, частям первой, второй и третьей статьи 135, частям первой, второй и третьей статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьям 125, 126, частям 1, 2 и 4 статьи 129, частям 1, 2, 3 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, части 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Эти доводы основаны на ошибочном толковании оспариваемых нормативных положений.

Требование о том, что к обращению в суд, подаваемому представителем, должен быть приложен документ, подтверждающий его полномочия (пункт 3.1.3), соответствует статьям 54, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьям 56, 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьям 45, 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Определённые в пункте 2.2.1 правила создания электронного образа документа с помощью сканирования, обеспечивающего сохранение всех реквизитов и аутентичных признаков подлинности, включая графическую подпись лица, а также предусмотренное пунктом 2.3.6 Порядка подписание электронного документа электронной подписью лица, которое указано в тексте как лицо, его подписавшее, не противоречит процессуальному законодательству Российской Федерации, содержащему обязательные требования о наличии в документе подписи лица, обращающегося в суд, или его представителя (часть 4 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, часть 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из анализа содержания пункта 4.4 Порядка следует, если документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов; если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд, и указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд.

Просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за приём таких документов. Исполнение данной организационной обязанности не влияет на фиксируемые дату и время поступления обращения в информационную систему, не связано с анализом и оценкой содержания поступивших документов. Проверка адресации поступивших в информационную систему документов, доступности их для прочтения, оформления в соответствии с Порядком, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи, носит, по сути, технический характер и обеспечивает необходимую коммуникацию подаваемых в электроном виде документов с последующим судебным делопроизводством, осуществляемым, по общему правилу, с использованием документов на бумажном носителе.

При просмотре документов никакие процессуальные полномочия не реализуются работником аппарата суда, подобное регулирование способствует своевременному уведомлению пользователя о соблюдении или несоблюдении порядка заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и не может нарушать прав административного истца в указанных им аспектах.

Предусмотренное подпунктами 1, 2 и 8 пункта 4.5 Порядка отклонение обращения, которое не адресовано данному суду, является идентичным ранее направленному обращению или электронный образ которого не содержит графической подписи лица, обратившегося в суд, не противоречит названным административным истцом нормам.

Факт подобного технического отказа не препятствует пользователю в получении информации от суда о конкретных причинах отклонения документа и не лишает такое лицо доступа к правосудию в случае устранения причин отклонения документа или его подачи (предъявления) в суд иным общедоступным способом.

Отсутствие у конкретного лица возможности подать обращение в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного соответствующей электронной подписью, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», а также отклонение документов согласно пункту 4.5 Порядка не могут рассматриваться как нарушение предусмотренного частью 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Подача в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде является дополнительным способом обращения в суд. Необходимые процессуальные документы и их приложения в письменном виде могут быть поданы в суд на бумажном носителе.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение отказать в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Назаренко Михаила Михайловича о признании недействующими абзацев третьего и четвёртого пункта 1.4, пунктов 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 2.2.5, 2.3.1, абзацев первого, второго, четвёртого, пятого и шестого пункта 2.3.5, пунктов 2.3.6, 3.1.3, 3.2.1, 3.3.1, 3.3.4, 3.4.1, 3.4.2, 4.3, 4.4, подпунктов 1, 2 и 8 пункта 4.5 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко