8 1188.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС06-550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 февраля 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И.Федина
членов коллегии: Г.В.Манохиной
В.В.Хомчика

с участием прокурора: Е.Л.Воскобойниковой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Яшкиной Е[redacted] А[redacted] о признании недействующим пункта 7.2 разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением законодательства об укреплении трудовой дисциплины», утвержденного Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата ВЦСПС от 25 октября 1983 г. № 240/22-31, в части слов: «по уважительным причинам»

по кассационной жалобе Яшкиной Е.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года, которым было отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.И.Федина, объяснения представителя Яшкиной Е.А. - Кретова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Министерства труда и социального развития РФ Вислогузовой Т.Ф., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Воскобойниковой Е.Л., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

пунктом 7.2 разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением законодательства об укреплении трудовой дисциплины» (далее Разъяснение) предусмотрено, что в случаях, когда заявление об увольнении по собственному желанию по уважительным причинам обусловлено невозможностью для работника продолжить работу (зачисление в учебное заведение, переезд в другую местность, переход на пенсию и др.), администрация расторгает трудовой договор в срок, о котором просит работник.

Яшкина Е.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 7.2 Разъяснения в части слов «по уважительным причинам». При этом заявительница указала, что данный пункт Разъяснения в части слов: «по уважительным причинам» противоречит части третьей статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации.

На заседании суда первой инстанции Кретов А.В, представляющий по доверенности интересы Яшкиной Е.А., поддержал заявленные требования и пояснил, что оспариваемые положения нормативного правового акта нарушают права заявительницы на свободу труда и свободу передвижения.

Решением Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 года заявление Яшкиной Е.А. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель Яшкиной Е.А. по доверенности - Кретов А.В. просит решение суда отменить, полагая его необоснованным и незаконным.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Трудовой кодекс Российской Федерации, введенный в действие с 1 февраля 2002 год, в статье 423 устанавливает, что впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствии с настоящим Кодексом законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрено Конституцией Российской Федерации, Постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств», применяется постольку, поскольку они не противоречат настоящему Кодексу.

Статья 80 Трудового кодекса РФ регламентирует порядок прекращения по инициативе работника как срочного трудового договора до истечения срока его действия, так и договора, заключенного на неопределенный срок.

В части 1 статьи 80 Трудового кодекса РФ установлено общее правило, в соответствии с которым работник имеет право расторгнуть трудовой

договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении (часть 2 статьи 80 Трудового кодекса РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 80 Трудового кодекса РФ в случаях, когда заявление работника об увольнении по его инициативе (по собственному желанию) обусловлено невозможностью продолжения им работы (зачисление в образовательное учреждение, выход на пенсию и другие случаи), а также в случаях установленного нарушения работодателем трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, локальных нормативных актов, условий коллективного договора, соглашения или трудового договора работодатель обязан расторгнуть трудовой договор в срок, указанный в заявлении работника.

Обязанность работника предупредить работодателя о своем увольнении и срок предупреждения установлены в интересах обеих сторон. Заблаговременное предупреждение об увольнении дает возможность работодателю подобрать на место увольняющегося другого работника. Для работника - установленный срок предупреждения об увольнении обеспечивает ему возможность обдумать целесообразность прекращения трудовых отношений. Таким образом, из общего правила, установленного трудовым законодательством вытекает, что сокращение 2-х недельного срока в одностороннем порядке не допускается. Из данного правила предусмотрено одно исключение, когда сокращение срока обусловлено наступлением определенных причин (событий), которые обуславливают невозможность для работника продолжать работу. Примерный перечень таких причин приведен в ч.3. ст.80 Трудового кодекса РФ.

В пункте 7.2 Разъяснения наряду со случаями зачисления в учебное заведение, переходом на пенсию, указан переезд в другую местность.

Не оспаривая приведенные в пункте 7.2 Разъяснения случаи, обуславливающие невозможность для работника продолжать работу, Яшкина Е.А. просила признать недействующими положения оспариваемого нормативного акта в части слов «по уважительным причинам».

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат действующему трудовому законодательству.

Сокращение 2-х недельного срока, необходимого для отработки, обусловлено именно уважительностью причин, перечень которых приведен в ч.3 ст.80 Трудового кодекса РФ.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» также указано, что наличие именно уважительных причин может обуславливать невозможность для работника продолжения им работы.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что суд необоснованно сослался, в том числе, на указанное Постановление Пленума Верховного Суда РФ, поскольку оно (Постановление) является результатом изучения и обобщения судебной практики, в том числе и практики применения оспоренного Разъяснения, несостоятельна.

В соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации, ст. 19 Федерального Конституционного Закона «О судебной системе в Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Данные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ обязательны для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение.

Установив, что оспариваемая норма не противоречит федеральному закону, суд первой инстанции обоснованно в соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ принял решение об отказе в удовлетворении требований Яшкиной Е.А.

Руководствуясь ст.360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Яшкиной Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] А.И.Федин

Члены коллегии: [redacted] Г.В.Манохина

В.В.Хомчик

[redacted]