



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ17-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Карповой Ирины Юрьевны к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Наталье Александровне об устранении недостатков выполненной работы, о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Кузнецовой Натальи Александровны на решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 26 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 10 мая 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Карпова И.Ю. обратилась в суд к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Н.А. с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, об устранении в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу недостатков выполненной работы по установке автоматических приводов «DOORHAN» для распашных ворот модели «SWING-3000N», о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

В обоснование своих требований Карпова И.Ю. указала, что работа по договору подряда выполнена некачественно, поскольку эксплуатировать ворота с использованием автоматических приводов невозможно, ей как потребителю, не

обладающему специальными техническими познаниями, ответчиком не предоставлена необходимая и достоверная информация о приобретаемом товаре.

Решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 26 января 2017 г. исковые требования удовлетворены частично: на индивидуального предпринимателя Кузнецову Н.А. возложена обязанность безвозмездно в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу устранить недостатки выполненной работы по установке автоматических приводов «DOORHAN» для распашных ворот модели «SWING-3000N» путём дополнительной установки источника бесперебойного питания для эксплуатации указанных электроприводов в аварийных ситуациях по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. С индивидуального предпринимателя Кузнецовой Н.А. в пользу Карповой И.Ю. взысканы неустойка в размере 16 416,90 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., расходы на оплату направления претензии – 155,24 руб., на оформление доверенности – 1 500 руб., связанные с печатью фотографий – 60 руб., на оплату услуг представителя – 20 000 руб., штраф в размере 10 708,45 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 10 мая 2017 г. решение суда первой инстанции в части взыскания судебных расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 1 500 руб. отменено, в указанной части принято новое решение, которым во взыскании данных расходов отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Индивидуальный предприниматель Кузнецова Н.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставлен вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Астрахани от 26 января 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 10 мая 2017 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 15 декабря 2017 г. кассационная жалоба индивидуального предпринимателя Кузнецовой Н.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явились, о причинах неявки не сообщили. От представителя истца Карповой И.Ю. – Кутушева С.В. поступило письменное ходатайство об отложении слушания по делу в связи с поздним получением копии определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2017 г. и уведомления о слушании дела 16 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не усматривает оснований для отложения слушания дела

и считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, так как заседание суда кассационной инстанции назначено с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться на заседание. По данным ФГУП «Почта России», письмо Верховного Суда Российской Федерации в адрес Кутушева С.В. доставлено в место вручения 25 декабря 2017 г., 26 декабря 2017 г. почтовое отправление вручить не удалось, оно получено адресатом 13 января 2018 г. Таким образом, несвоевременное получение уведомления о слушании дела произошло по обстоятельствам, зависящим от самого Кутушева С.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18 октября 2016 г. между Карповой И.Ю. (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Кузнецовой Н.А. (подрядчик) заключен договор подряда № 112, согласно которому подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика работы по поставке и монтажу автоматических приводов «DOORHAN» для распашных ворот модели «SWING-3000N» в количестве одного комплекта по адресу: [REDACTED], а заказчик обязался принять результат работы и оплатить его (л.д. 15–17).

В соответствии с пунктом 3.1 указанного договора цена выполняемой работы составила 32 190 руб.

Во исполнение пункта 3.2 данного договора в тот же день ответчику выплачено 20 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 18 октября 2016 г. Оставшаяся сумма в размере 12 190 руб. уплачена в день поставки и монтажа изделия (л.д. 14, 18).

После установки электромеханического привода представителем ответчика истцу переданы пластиковые ключи для разблокировки ворот и разъяснен механизм работы расцепителя, позволяющего открывать (закрывать) ворота в аварийных ситуациях.

28 декабря 2016 г. Карпова И.Ю. обратилась в адрес ответчика с претензией, в которой просила устранить недостатки, связанные с установкой расцепителей электромеханических приводов на недоступной высоте.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 730, 732, 737 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), исходил из того, что ответчик не довел до истца информацию о несоответствии устанавливаемого устройства желанию и требованиям истца. В отсутствие у истца специальных познаний о свойствах и характеристиках устанавливаемой конструкции и в связи с непредставлением ответчиком полной и достоверной информации Карпова И.Ю. была лишена возможности компетентного выбора, поэтому недостатки выполненных работ должны быть безвозмездно устранены подрядчиком путем установки источника бесперебойного питания для эксплуатации электроприводов ворот в аварийной ситуации.

Суд апелляционной инстанции такие выводы признал правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в силу пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что между сторонами заключен договор бытового подряда.

Согласно пункту 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

При обращении в суд с исковым заявлением Карпова И.Ю. обосновала свои требования о безвозмездной установке источника бесперебойного питания для эксплуатации электроприводов в аварийных ситуациях, взыскании неустойки за несвоевременное устранение недостатков, штрафа за отказ в добровольном порядке исполнить требования потребителя и компенсации морального вреда тем, что в результате непредоставления полной и достоверной информации о предлагаемой работе электроприводы были установлены ответчиком на такой высоте, которая не позволяет использовать расцепители, необходимые для открытия (закрытия) ворот вручную в случае отсутствия электроэнергии.

В соответствии со статьей 732 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан до заключения договора бытового подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, о цене и форме оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие относящиеся к договору и соответствующей работе сведения. Если по характеру работы это имеет значение, подрядчик должен указать заказчику конкретное лицо, которое будет ее выполнять (пункт 1).

Заказчик вправе требовать расторжения заключенного договора бытового подряда без оплаты выполненной работы, а также возмещения убытков в случаях, когда вследствие неполноты или недостоверности полученной от подрядчика информации был заключён договор на выполнение работы, не обладающей свойствами, которые имел в виду заказчик (абзац первый пункта 2).

Подрядчик, не предоставивший заказчику информации о работе, указанной в пункте 1 названной выше статьи, несет ответственность и за те недостатки работы, которые возникли после ее передачи заказчику вследствие отсутствия у него такой информации (абзац второго пункта 2).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным названным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Детальная регламентация объема и порядка представления такой информации содержится в пунктах 2 и 3 статьи 10 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со статьей 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1); продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1–4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (пункт 2).

Таким образом, непредоставление заказчику достоверной и полной информации, обеспечивающей возможность свободного и правильного выбора

результата работ, правил и условий его эффективного использования, повлекшее заключение договора на выполнение работы, не обладающей свойствами, которые имел в виду заказчик, дает право заказчику требовать расторжения договора без оплаты выполненных работ и возмещения убытков, а при возникновении недостатков работы после передачи результата заказчику вследствие отсутствия у него такой информации – безвозмездного их устранения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

С учетом приведенных выше норм права и технических особенностей выполненной работы, подлежащими установлению при разрешении настоящего спора являлись обстоятельства, связанные с выяснением наличия технической возможности установки автоматических приводов на ворота заказчика с выполнением технических регламентов, определяющих высоту их установки, соблюдением условий доступности к расцепителям для открытия (закрытия) ворот вручную, доведением до истца информации о возможных местах размещения расцепителей, отступлением ответчиком от условий договора подряда, ухудшившим результат работы или делающим его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, о возможных вариантах устранения недостатков в случае их установления.

В нарушение части 2 статьи 56 и части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не определил эти обстоятельства в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда.

Вопрос соответствия качества выполненных работ требованиям пункта 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации судом не исследовался. Доказательства невозможности эксплуатации ворот с использованием установленных ответчиком автоматических приводов для распашных ворот в материалах дела отсутствуют, доводы ответчика о качественном и соответствующем условиях договора выполнении работ не опровергнуты.

Между тем из имеющихся в материалах дела инструкции по монтажу и эксплуатации привода «SWING-3000N» и ответа ООО «ДорХан 21 век – Волгоград» от 20 января 2017 г. следует, что автоматические приводы для

распашных ворот компании «DOORHAN», модель «SWING-3000N», устанавливаются на высоте не более 2,5 м (л.д. 46–55, 85).

Согласно отзыву индивидуального предпринимателя Кузнецовой Н.А. на исковое заявление, электромеханические приводы «SWING-3000N» на распашные ворота заказчика Карповой И.Ю. были установлены на высоте 2150–2200 мм, поскольку на одной из секции ворот расположена входная калитка, возможность использования которой заказчик просила сохранить. Установка приводов происходила в присутствии истца, которая не возражала против расположения приводов, приняла результат работ и оплатила их. Источник бесперебойного питания в комплектацию привода «SWING-3000N» не входил, его установка условиями договора не предусматривалась и заказчиком не оплачивалась (л.д.28–30).

Также в решении суда ничем не мотивирован способ защиты прав заказчика путем установки источника бесперебойного питания, не приведены выводы суда о том, что данный способ является единственно возможным и соответствует положениям статьи 732 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, а также условиям заключенного между сторонами договора подряда (то есть не ведет к получению заказчиком непредусмотренного договором необоснованного улучшения результата работ).

Суд апелляционной инстанции не исправил ошибки, допущенные при рассмотрении дела нижестоящим судом.

Исходя из изложенного выше, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Астраханского областного суда от 10 мая 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 10 мая 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи