ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Кириллова В.С., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 января 2018 г. гражданское дело по иску Кузмичевой Ирины Владимировны к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 2 по г. Москве и Московской области о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, возложении обязанности назначить досрочную трудовую пенсию по старости

по кассационной жалобе Кузмичевой Ирины Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения Кузмичевой И.В., её представителя по доверенности Стеничкиной В.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против кассационной жалобы представителя Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда России по г. Москве и Московской области по доверенности Порудчиковой О.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузмичева Ирина Владимировна 5 августа 2015 г. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 2 по г. Москве и Московской области (далее также – ГУ – ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области, пенсионный орган) о признании незаконным решения комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан ГУ – ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области от 3 апреля 2015 г. № 266 об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, о возложении обязанности назначить досрочную трудовую пенсию по старости.

В обоснование предъявленных требований Кузмичева И.В. указала, что 26 ноября 2014 г. она обратилась в пенсионный орган с заявлением о назначении ей досрочной трудовой пенсии по старости на основании подпункта 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»).

Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан ГУ – ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области от 3 апреля 2015 г. № 266 ей было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости по подпункту 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с отсутствием требуемого специального стажа лечебной деятельности в учреждениях здравоохранения. Специальный стаж Кузмичевой И.В. с учётом включённых пенсионным органом периодов её лечебной деятельности составил 24 года 2 месяца 25 дней.

Кузмичева И.В. считает данное решение незаконным, поскольку, по её мнению, пенсионным органом было неправомерно отказано во включении в стаж лечебной деятельности в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы периода её работы в должности медицинской сестры операционной стационара одного дня хирургического отделения (дневного хирургического стационара) с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г. в Поликлинике № 1 Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации, переименованной с 11 марта 2005 г. в федеральное государственное учреждение «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации (далее – ФГУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации).

Указанная поликлиника являлась структурным подразделением Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации,

то есть учреждения, предусмотренного Списком должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781. Учитывая, что она работала в этом учреждении медицинской сестрой операционной хирургического стационара и наименования её должности и структурного подразделения предусмотрены пунктами 1 Перечня структурных подразделений учреждений здравоохранения и должностей врачей и среднего медицинского персонала, работа в которых в течение года засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, как год и 6 месяцев, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 (далее также – Перечень от 29 октября 2002 г. № 781), а также то, что после изменения с 1 марта 2005 г. наименования учреждения характер её профессиональной деятельности не изменился, Кузмичева И.В. полагала, что период её работы с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г., подлежит включению в стаж лечебной деятельности в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2015 г. (с учётом определения того же суда об исправлении описки от 31 мая 2017 г.) исковые требования Кузмичевой И.В. удовлетворены частично. Суд обязал ГУ – ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области включить Кузмичевой И.В. в стаж лечебной деятельности в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы период работы с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г., период нахождения в отпуске по беременности и родам с 15 мая по 17 октября 1995 г. и без льготного порядка исчисления периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 13 декабря 2001 г. по 15 января 2002 г., с 13 февраля по 14 марта 2008 г., с 19 по 20 февраля 2013 г., с 16 по 18 октября 2013 г., 21 октября 2013 г., 25 и 28 октября 2013 г., 8 ноября 2013 г., с 11 по 12 ноября 2013 г. Суд также возложил на пенсионный орган обязанность назначить Кузмичевой И.В. досрочную трудовую пенсию по старости с 24 ноября 2014 г. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции в части возложения на ГУ – ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области обязанности включить Кузмичевой И.В. в специальный стаж в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы период работы с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г. и период

нахождения в отпуске по беременности и родам с 15 мая по 17 октября 1995 г., а также назначить досрочную трудовую пенсию по старости с 24 ноября 2014 г. отменено, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Кунцевского районного суда г. Москвы от 31 мая 2017 г., вступившим в законную силу, Кузмичевой И.В. восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2016 г.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Кузмичевой И.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2016 г., как незаконного, и оставления в силе решения Кунцевского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2015 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 9 октября 2017 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 29 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что с 1 апреля 1990 г. по 25 ноября 1996 г. Кузмичева И.В. работала в должности медицинской сестры в оперблоке городской клинической больницы № 57 Первомайского

района г. Москвы. С 15 мая по 17 октября 1995 г. она находилась в отпуске по беременности и родам.

С 1 сентября 1999 г. Кузмичева И.В. работала в Поликлинике № 1 Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации в должности медицинской сестры операционной стационара одного дня хирургического отделения. С 1 сентября 2003 г. в связи с изменением штатного расписания она переведена на должность медицинской сестры операционной дневного хирургического (отделения) стационара.

Приказом Управления делами Президента Российской Федерации от 11 марта 2005 г. № 58 Поликлиника № 1 Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации переименована в ФГУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации.

На основании приказа Управления делами Президента Российской Федерации от 31 мая 2011 г. № 123 ФГУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации переименована в федеральное государственное бюджетное учреждение «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации (далее – ФГБУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации).

Согласно сведениям в трудовой книжке по состоянию на 10 июля 2015 г. Кузмичева И.В. работала в ФГБУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации в должности медицинской сестры операционной дневного хирургического (отделения) стационара.

26 ноября 2014 г. Кузмичева И.В. обратилась в ГУ – ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан ГУ – ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области от 3 апреля 2015 г. № 266 Кузмичевой И.В. отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости по подпункту 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с отсутствием требуемого для назначения пенсии стажа на соответствующих видах работ (30 лет осуществления лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения). Специальный стаж истца с учётом включённых пенсионным органом периодов её лечебной деятельности составил 24 года 2 месяца 25 дней. При этом пенсионный орган не засчитал в стаж лечебной деятельности Кузмичевой И.В. в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы период нахождения её в отпуске по беременности и родам с 15 мая по 17 октября 1995 г., так как в это время она не осуществляла лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, а также период работы

с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г. в ФГУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации, поскольку поликлиника не относится к учреждениям, предусмотренным Перечнем от 29 октября 2002 г. № 781.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для включения в специальный стаж Кузмичевой И.В. периода нахождения в отпуске по беременности и родам с 15 мая по 17 октября 1995 г. в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы. Удовлетворяя исковые требования Кузмичевой И.В. в части возложения на пенсионный орган обязанности включить в специальный стаж в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы и период работы истца с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г. в должностях медицинской сестры операционной стационара одного дня хирургического отделения и медицинской сестры операционной дневного хирургического (отделения) стационара Поликлиники № 1 Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации, впоследствии переименованной в ФГУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации, а затем – в ФГБУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что в этот период Кузмичева И.В. фактически выполняла функциональные обязанности медицинской сестры в отделениях хирургического профиля стационаров учреждений, предусмотренных в Перечне от 29 октября 2002 г. № 781.

Ввиду того, что с учётом включения в специальный стаж Кузмичевой И.В. спорных периодов в льготном исчислении (один год и 6 месяцев за один год работы) стаж её работы в учреждениях здравоохранения на момент подачи заявления в пенсионный орган составил более 30 лет, суд первой инстанции возложил на ответчика обязанность назначить истцу досрочную страховую пенсию в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» как лицу, осуществлявшему лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, с 24 ноября 2014 г., то есть с даты обращения в пенсионный орган за установлением пенсионного обеспечения.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе ГУ – ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области, не согласился с выводами суда первой инстанции в части возложения на пенсионный орган обязанности включить в стаж работы Кузмичевой И.В., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной деятельности, в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы период нахождения в отпуске по беременности и родам с 15 мая по 17 октября 1995 г., период работы с 1 сентября 1999 г. по

26 ноября 2014 г., а также назначить досрочную трудовую пенсию по старости с 24 ноября 2014 г., отменил в этой части решение суда и принял по делу в данной части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, в стаж лечебной деятельности Кузмичевой И.В. из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы не может быть засчитан период её нахождения в отпуске по беременности и родам с 15 мая по 17 октября 1995 г., так как в этот период она трудовую деятельность не осуществляла.

Суд апелляционной инстанции также полагал, что у суда первой инстанции не имелось оснований для возложения на пенсионный орган обязанности включить в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы период работы Кузмичевой И.В. с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г., так как операционный стационар одного дня хирургического отделения (дневного хирургического отделения) поликлиники Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации не относится к тем структурным подразделениям учреждений здравоохранения, работа в которых даёт право на подсчёт стажа для назначения досрочной трудовой пенсии по старости в льготном исчислении, поскольку Перечнем от 29 октября 2002 г. № 781 ни поликлиника, ни операционный стационар одного дня хирургического отделения поликлиники не предусмотрены.

Отказав Кузмичевой И.В. в удовлетворении иска в части требований о включении в специальный стаж спорных периодов её нахождения в отпуске по беременности и родам с 15 мая по 17 октября 1995 г. и работы с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г. в льготном исчислении (один год и 6 месяцев за один год работы), суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что на момент обращения с заявлением о назначении пенсионного обеспечения у Кузмичевой И.В. не имелось стажа, необходимого для досрочного назначения трудовой пенсии по старости на основании подпункта 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и у неё отсутствует право на досрочную трудовую пенсию по старости.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также норм процессуального права.

В силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», действовавшего на момент возникновения спорных отношений, право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

В соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного статьёй 7 данного федерального

закона, назначается лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и посёлках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и посёлках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

Согласно пункту 2 статьи 27 названного закона списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учётом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 этой статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 утверждены Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее также – Список должностей и учреждений от 29 октября 2002 г. № 781) и Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее – Правила от 29 октября 2002 г. № 781).

В соответствии с разделом «Наименование должностей» Списка право на досрочную трудовую пенсию по старости предоставлено среднему медицинскому персоналу, работающему в учреждениях, перечисленных в том же списке в разделе «Наименование учреждений».

На основании пункта 5 Правил от 29 октября 2002 г. № 781 периоды работы в должностях в учреждениях, указанных в Списке, засчитываются в стаж работы в календарном порядке, за исключением случаев применения льготного порядка исчисления стажа указанной работы, в частности, лицам, работавшим в структурных подразделениях учреждений здравоохранения в должностях по перечню согласно приложению, 1 год работы засчитывается в указанный стаж работы как 1 год и 6 месяцев (подпункт «б» пункта 5 Правил от 29 октября 2002 г. № 781).

Приложением к названным правилам является Перечень структурных подразделений учреждений здравоохранения и должностей врачей и среднего медицинского персонала, работа в которых в течение года засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, как 1 год и 6 месяцев (далее – Перечень от 29 октября 2002 г. № 781).

Исходя из пункта 1 (наименование структурных подразделений) Перечня от 29 октября 2002 г. № 781 в перечень структурных подразделений учреждения здравоохранения, работа в которых в течение года засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, как год и шесть месяцев, входят отделения хирургического профиля стационаров учреждений, предусмотренных пунктами 1– 6, 8, 12, 15, 20, 21, 27 – 30 Списка должностей и учреждений от 29 октября 2002 г. № 781.

Согласно пунктам 1 и 8 (наименование учреждений) Списка должностей и учреждений от 29 октября 2002 г. № 781 к таким учреждениям относятся больницы всех наименований и центры, осуществляющие лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, в том числе федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации (независимо от наименований).

На основании пункта 1 (наименование должностей) Перечня от 29 октября 2002 г. № 781 должность операционной медицинской сестры входит в перечень должностей врачей и среднего медицинского персонала, работа в которых в течение года засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, как год и шесть месяцев.

Аналогичный порядок исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, применялся и при ранее установленном правовом регулировании данных отношений.

Так, пункт 2 постановления Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 464 «Об утверждении Списка профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения даёт право на пенсию за выслугу лет», действовавшего в период работы Кузмичевой И.В. в должности медицинской сестры в оперблоке городской клинической больницы № 57 Первомайского района г. Москвы и нахождения её при этом в отпуске по беременности и родам с 15 мая по 17 октября 1995 г. предусматривал, в частности, льготное исчисление стажа (один год и шесть месяцев за один год работы) для среднего медицинского персонала отделений (палат) хирургического профиля стационаров.

Отпуска по беременности и родам в силу статьи 255 Трудового кодекса Российской Федерации предоставляются женщинам по их заявлению и на основании выданного в установленном порядке листка нетрудоспособности продолжительностью 70 (в случае многоплодной беременности – 84) календарных дней до родов и 70 (в случае осложнённых родов – 86, при рождении двух или более детей – 110) календарных дней после родов с

выплатой пособия по государственному социальному страхованию в установленном федеральными законами размере.

Отпуск по беременности и родам исчисляется суммарно и предоставляется женщине полностью независимо от числа дней, фактически использованных ею до родов.

В соответствии с пунктом 5 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516, периоды работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, которая выполнялась постоянно в течение полного рабочего дня, засчитываются в стаж в календарном порядке, если иное не предусмотрено данными правилами и иными нормативными правовыми актами.

При этом в стаж включаются периоды получения пособия по государственному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности, а также периоды ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», согласно пункту 5 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516, в стаж включаются периоды получения пособия по государственному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности, а также периоды ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков. С учётом того, что в период нахождения женщины в отпуске по беременности и родам, предусмотренном в статье 255 Трудового кодекса Российской Федерации, ей выплачивается пособие по государственному социальному страхованию на основании листка нетрудоспособности, выданного по случаю временной нетрудоспособности, указанный период также подлежит включению в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Исходя из приведённого выше правового регулирования, в случае предоставления женщинам отпусков по беременности и родам в период работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости и включаемой в специальный стаж на льготных условиях, периоды таких отпусков также подлежат включению в льготном исчислении в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Между тем суд апелляционной инстанции не учёл нормативные положения, подлежащие применению к спорным отношениям, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и, оставив без внимания то обстоятельство, что отпуск по беременности и родам с 15 мая по 17 октября 1995 г. Кузмичевой И.В. был предоставлен в период работы в должности медицинской сестры в оперблоке городской клинической больницы № 57 Первомайского района г. Москвы, то есть в период работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, включённый пенсионным органом в специальный стаж на льготных условиях, пришёл к неправильному выводу о том, что в период отпуска по беременности и родам Кузмичева И.В. трудовую деятельность не осуществляла, в связи с чем он не может быть зачтён ей в специальный стаж в льготном исчислении.

Нельзя признать правомерным и вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для включения в специальный стаж в льготном исчислении периода работы Кузмичевой И.В. с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г. в должности медицинской сестры операционной стационара одного дня хирургического отделения (дневного хирургического отделения) Поликлиники № 1 Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации.

Обращаясь в суд с исковыми требованиями к ГУ–ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области о включении в стаж лечебной деятельности в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы периода её работы с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г. в Поликлинике № 1 Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации, переименованной с 11 марта 2005 г. в ФГУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации), Кузмичева И.В. указывала на то, что поликлиника являлась структурным подразделением Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации, то есть учреждения, предусмотренного Списком должностей и учреждений от 29 октября 2002 г. № 781 (пункт 8 (наименование учреждений) названного списка), и она работала в этом учреждении в должности медицинской сестры операционной хирургического стационара, поименованной в пункте 1 соответствующего раздела Перечня от 29 октября 2002 г. № 781.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования Кузмичевой И.В. в этой части, указал, что в спорный период Кузмичева И.В. фактически выполняла функциональные обязанности медицинской сестры в отделениях хирургического профиля стационаров учреждений, предусмотренных в Перечне от 29 октября 2002 г. № 781.

Не соглашаясь с данным выводом суда первой инстанции и отменяя его решение в части возложения на пенсионный орган обязанности включить в льготном исчислении из расчёта один год и 6 месяцев за один год работы период работы Кузмичевой И.В. с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г. по

тем основаниям, что операционный стационар одного дня хирургического отделения (дневного хирургического отделения) поликлиники Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации не относится к тем структурным подразделениям учреждений здравоохранения, работа в которых даёт право на подсчёт стажа для назначения досрочной трудовой пенсии по старости в льготном исчислении, суд апелляционной инстанции не проверил доводы истца о том, что поликлиника, в которой она с 1 сентября 1999 г. работала медицинской сестрой операционной хирургического стационара, являлась структурным подразделением Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации, не поставил на обсуждение вопрос (в связи с отсутствием в материалах дела сведений о структуре Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации) о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и не обосновал свои выводы исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Между тем суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ (абзац второй части 1 статьи 327 ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 327^1 ГПК РФ).

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления (пункт 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № *13)* разъяснено, что, по смыслу статьи 327 ГПК РФ, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (абзац первый пункта 21 названного постановления).

Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие

в собирании и истребовании таких доказательств. Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ) (пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Приведённым требованиям процессуального закона и разъяснениям по их применению, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13, обжалуемое апелляционное определение не соответствует. Суд апелляционной инстанции фактически уклонился от повторного рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, не определил в качестве юридически значимого обстоятельства выяснение вопроса о том, являлся ли операционный стационар одного дня хирургического отделения (дневного хирургического отделения) поликлиники Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации структурным подразделением учреждения, предусмотренного пунктом 8 Списка должностей и учреждений от 29 октября 2002 г. № 781 (центры, осуществляющие лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, в том числе федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации (независимо от наименований), не установил его в ходе апелляционного рассмотрения дела и не привёл соответствующих выводов в апелляционном определении.

Не был предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции и довод Кузмичевой И.В. о том, что после изменения 1 марта 2005 г. наименования учреждения – Поликлиники № 1 Медицинского центра Управления делами Президента Российской Федерации на ФГУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации, а затем 31 мая 2011 г. на ФГБУ «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации – характер её профессиональной деятельности остался прежним, в связи с чем на основании разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» период работы истца с 1 марта 2005 г. по 26 ноября 2014 г. также подлежал включению в специальный стаж в льготном исчислении.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для включения в льготном исчислении для назначения

досрочной трудовой пенсии по старости периода работы Кузмичевой И.В. с 1 сентября 1999 г. по 26 ноября 2014 г. нельзя признать законным.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2016 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда.

Председательствующий

Судьи