ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ17-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рябовой Марии Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Дженерал Моторз Авто» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Рябовой Марии Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 28 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рябова М.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дженерал Моторз Авто» (далее – общество) о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств, взыскании убытков, компенсации морального вреда и штрафа в связи с тем, что продавец отказался произвести гарантийный ремонт приобретённого у него истцом 18 декабря 2013 г. некачественного автомобиля.

Решением Заводского районного суда г. Саратова от 21 декабря 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 28 марта 2017 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым с общества в пользу Рябовой М.А. взыскана стоимость автомобиля в размере 690 400 руб., разница в цене товара в размере 144 600 руб., убытки в размере 84 883 руб. 84 коп., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., неустойка за период с 31 июля 2016 г. по 28 марта 2017 г. в размере 83 193 руб. 20 коп., неустойка за последующий период начиная с 29 марта 2017 г. в размере 345 руб. 20 коп. за каждый день просрочки до дня фактического исполнения решения суда, а также штраф в размере 100 000 руб. На Рябову М.А. возложена обязанность возвратить ООО «Дженерал Моторз Авто» автомобиль.

В кассационной жалобе Рябовой М.А. обжалуется названное выше апелляционное определение в части размера неустойки и штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции в указанной выше части.

Разрешая вопрос о предусмотренных статьями 13 и 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) неустойке и штрафе, судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда, сославшись на положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизила размер неустойки с установленного законом 1% в день от цены товара до 0,05% в день от цены товара, на основании чего определила неустойку за период с 31 июля 2016 г. по 28 марта 2017 г. в размере 83 193 руб. 20 коп., а с 29 марта 2017 г. – в размере 345 руб. 20 коп. за каждый день просрочки до дня фактического исполнения решения суда. Кроме того, судом апелляционной инстанции снижен размер штрафа, подлежащего взысканию в размере пятидесяти процентов от присуждённых сумм, до 100 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда апелляционной инстанции о снижении неустойки и штрафа противоречащими закону.

Статьёй 22 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причинённых потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Ответственность за нарушение указанного срока установлена статьёй 23 данного закона в виде уплаты потребителю за каждый день просрочки неустойки (пени) в размере одного процента от цены товара.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации как в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ, так и в ныне действующей редакции суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Пунктом 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Кроме того, помимо самого заявления о снижении неустойки и штрафа ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан предоставить суду доказательства,

подтверждающие явную несоразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, а суд должен обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришёл к выводу об удовлетворении такого заявления.

Приведённые выше требования норм права и актов их толкования не были выполнены судом апелляционной инстанций при разрешении спора.

В материалах дела и апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда отсутствуют какие-либо сведения о том, что ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявлял о снижении неустойки и штрафа и приводил доказательства их явной несоразмерности.

Снижая размер неустойки в 20 раз, суд апелляционной инстанции не привёл какого-либо обоснования несоразмерности установленной законом неустойки последствиям нарушения обязательства, а также исключительность обстоятельств, на основании которых снижены неустойка и штраф.

Поскольку определение размера неустойки и штрафа связано с установлением обстоятельств дела и их оценкой, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 28 марта 2017 г. в части взыскания неустойки и штрафа подлежит отмене с направлением в этой части дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 28 марта 2017 г. в части взыскания неустойки и штрафа отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

