# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ17-38

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Асташова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Пузатых Николая Ивановича, Невокшеновой Валентины Ивановны к Сырых Нине Матвеевне об установлении границ земельного участка

по кассационной жалобе Пузатых Н.И. на решение Елецкого районного суда Липецкой области от 18 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 4 мая 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Пузатых Н.И. и Невокшеновой В.И., просивших кассационную жалобу удовлетворить,

**установила:**

Пузатых Н.И. и Невокшенова В.И. обратились в суд с иском к Сырых Н.М. об установлении границ принадлежащего им земельного участка, расположенного по адресу: [redacted], в соответствии с данными межевого плана ООО «Елецгеодезия» от 1 июня 2016 г.

Требование мотивировали тем, что собственник смежного земельного участка Сырых Н.М. отказалась согласовывать смежную границу, в связи с чем филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Липецкой области отказано в осуществлении государственного кадастрового учёта изменений принадлежащего им земельного участка.

Решением Елецкого районного суда Липецкой области от 18 января 2017 г. исковые требования Пузатых Н.И. и Невокшеновой В.И. к Сырых Н.М. об установлении границ земельного участка оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 4 мая 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пузатых Н.И. просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 12 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Пузатых Н.И. и Невокшенова В.И. на основании договора дарения от 13 мая 2009 г. являются собственниками по 1/2 доли земельного участка площадью 3 000 кв.м, расположенного по адресу: [redacted].

Собственником смежного земельного участка является Сырых Н.М.

Вступившим в законную силу решением Елецкого районного суда Липецкой области от 12 января 2016 г. из Государственного кадастра недвижимости исключены сведения о координатах характерных точек границ названных выше земельных участков, принадлежащих истцам и ответчице.

Истцом Пузатых Н.И. с целью уточнения границ принадлежащего ему земельного участка 1 июня 2016 г. подготовлен межевой план.

Собственник смежного земельного участка Сырых Н.М. отказалась от согласования смежной границы с земельным участком истцов.

Отказывая в удовлетворении иска Пузатых Н.И. и Невокшеновой В.И. к Сырых Н.М. об установлении границ земельного участка, суд первой

инстанции исходил из того, что истцы в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представили доказательств, достоверно подтверждающих, что определенное в межевом плане от 1 июня 2016 г. местоположение смежной границы соответствует сложившемуся порядку землепользования, а также доказательств неправомерного изменения границы ответчицей Сырых Н.М.

Данную позицию поддержал также и суд апелляционной инстанции.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу пункта 1 статьи 64 Земельного кодекса Российской Федерации земельные споры рассматриваются в судебном порядке. В частности, к таким спорам относятся споры смежных землепользователей о границах земельного участка.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований об установлении границ земельного участка, оставили возникший между сторонами спор фактически неразрешенным, тем самым нарушив положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Елецкого районного суда Липецкой области от 18 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 4 мая 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи