770

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС06-461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «30» января 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: А.И. Федина
членов коллегии: В.М. Ермилова
Г.В. Манохиной
с участием прокурора: Л.Ф. Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Волковой Ю[redacted] Ю[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Пензенской области от 26 мая 2006 года по кассационной жалобе Ю.Ю. Волковой на решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, объяснения Ю.Ю. Волковой и адвокатов С.А. Насонова и Р.С. Карпинского, представляющих интересы Ю.Ю. Волковой, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей Пензенской области И.Х. Шакирзянова, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Л.Ф. Масаловой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия

установила:

Постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 26 декабря 2000 года Ю.Ю. Волкова назначена мировым судьей судебного участка № [redacted] г. [redacted] [redacted] области на трехлетний срок полномочий.

Постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 21 апреля 2004 года Ю.Ю. Волкова назначена мировым судьей судебного участка № [redacted] г. [redacted] области на пятилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Пензенской области от 26 мая 2006 года по представлению председателя [redacted] областного суда на Ю.Ю. Волкову было наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи с лишением четвертого квалификационного класса судьи на основании ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

Считая названное решение квалификационной коллегии судей незаконным Ю.Ю. Волкова обратилась в Верховный Суда Российской Федерации с заявлением об его отмене.

В подтверждение требования указала, что указанное решение квалификационной коллегии судей принято с нарушением норм процессуального и материального права, Конституции РФ, Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и других законодательных актов, что повлекло нарушение ее прав как судьи, подорвало ее профессиональный авторитет как носителя судебной власти. Никаких нарушений, которые можно бы было вменить ей, как дисциплинарный проступок не совершала. Вывод квалификационной коллегии судей о том, что у нее и членов ее семьи отсутствовала нуждаемость в улучшении жилищных условий, что она преднамеренно ухудшила жилищные условия, не основан на действующем законодательстве и не подтверждается материалами, представленными на заседание квалификационной коллегии судей.

По делу по иску М.П. Костюшиной к Управлению автомобильного транспорта (ОАО «ПУС») г. [redacted] области о признании права собственности на номерной агрегат – двигатель, никаких норм материального и процессуального права не было допущено. При изготовлении копии решения была допущена техническая ошибка, в результате которой в копию решения были включены фразы, которых не было в подлинном решении.

В судебном заседании Гришина поддержала заявленные требования.

Верховным Судом РФ принято выше приведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Ю.Ю. Волкова. Полагает, что решение вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, не правильно определены юридические обстоятельства, имеющие значения по делу, не дана правовая оценка ее заявленным доводам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу п. 1 и 2 ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года (с последующими

изменениями и дополнениями) судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судебной этики, утвержденного 6 Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст.1).

Судья в любой ситуации должен сохранять достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия (ст.3).

Полномочия судьи могут быть прекращены не иначе, как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (ст. 121 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Отказывая Ю.Ю. Волковой в удовлетворении заявленного требования, суд пришел к правильному выводу о том, что решением квалификационной коллегии судей Пензенской области от 26 мая 2006 года она обоснованно привлечена к дисциплинарной ответственности и наложенное взыскание в виде прекращения полномочий судьи является законным, соответствует тяжести совершенного проступка.

Выводы суда основаны на материалах дела и не опровергаются доводами кассационной жалобы.

Получили подтверждение в суде первой инстанции и грубые преднамеренные нарушения Ю.Ю. Волковой действующего законодательства при рассмотрении гражданского дела по иску М.П. Костюшиной к Управлению автомобильного транспорта (ОАО «ПУС») г. [redacted] области о признании права собственности на номерной агрегат – двигатель, что суд правильно расценил как дисциплинарный проступок.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что Ю.Ю. Волкова совершила проступок, несовместимый с высоким званием судьи, а именно: после принятия решения по делу внесла изменения в резолютивную и мотивировочную части. В копии решения, которое поступило в ОГИБДД ОВД г. Заречного, на ОГИБДД ОВД г. Заречного Пензенской области возложена обязанность произвести регистрационные действия в отношении принадлежащего М.П. Костюшиной транспортного средства.

После того как ОГИБДД ОВД г. Заречного отказалось зарегистрировать транспортное средство на М.П. Костюшину в связи с тем, что такие дела неподсудны мировым судьям, М.П. Костюшиной была выдана копия решения, в которой отсутствовали сведения об обязании произвести регистрационные действия.

В силу ст. 200 ГПК РФ суд, принявший решение по делу, после его объявления, не вправе отменить или изменить его. Однако Ю.Ю. Волкова в нарушение требований ГПК РФ внесла изменения в решение суда.

Эти обстоятельства подтверждаются совокупностью доказательств, имеющихся в деле и исследованных судом первой инстанции. Ссылки на эти доказательства изложены в судебном решении.

Суд обосновано указал в решении, что совершенные Ю.Ю. Волковой действия не только грубо нарушают процессуальный закон, но и умаляют авторитет судебной власти.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что изменения в решении суда по делу М.П. Костюшиной носили технический характер несостоятельна учитывая характер изменений, внесенных в решение суда, и опровергаются исследованными в суде документами.

Суд правильно расценил как дисциплинарный проступок действия Ю.Ю. Волковой, при улучшении жилищных условий, в результате которых жилой площадью во внеочередном порядке были обеспечены не только Ю.Ю. Волкова и ее несовершеннолетняя дочь, но и получили отдельную двухкомнатную квартиру ее отец и брат, не нуждавшиеся до регистрации на ее жилой площади в улучшении жилищных условий, поскольку эти действия не согласуются с положением Кодекса судейской этики.

Из материалов дела усматривается, что Ю.Ю. Волкова 4 января 2001 года, проживавшая со своей матерью В.М. Волковой, отцом Ю.К. Волковым и братом А.Ю. Волковым в четырехкомнатной квартире общей площадью [redacted] кв.м., по пр.[redacted], приступила к исполнению обязанностей мирового судьи судебного участка № [redacted] г. [redacted]

26 июня 2001 года Ю.Ю. Волкова обратилась с заявлением к Главе Администрации о постановке ее на чет нуждающихся в улучшении жилищных условий на основании Закона «О статусе судей в Российской Федерации», в связи с ее проживанием в условиях поднайма.

Постановлением и.о. Главы Администрации г. [redacted] от 6 сентября 2002 года Ю.Ю. Волковой была предоставлена 2-х комнатная квартира по

адресу: [redacted], общей площадью [redacted] кв.м.. В этой квартире с сентября 2002 года были зарегистрированы Ю.Ю. Волкова и ее дочь Г[redacted], родившаяся 7 августа 2002 года, и которые являлись собственниками данной квартиры.

В ноябре 2002 года Ю.Ю, Волкова вновь обратилась к Главе Администрации с заявлением о восстановлении ее в очереди на получение жилья на основании Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» на получение дополнительной жилой площади в связи с рождением ребенка.

В 2003 году Ю.Ю. Волкова зарегистрировала в выше указанную квартиру отца и брата, которые выписались из 4-х комнатной квартиры, где они проживали на условиях социального найма. 2 августа 2004 года договор приватизации квартиры [redacted] в доме [redacted] по улице [redacted] по инициативе Ю.Ю. Волковой был расторгнут. В связи с этим Ю.Ю. Волкова вновь обратилась в органы местного самоуправления с заявлением о предоставлении ей квартиры, с учетом дополнительной информации о проживании в двухкомнатной квартире двух разных семей.

10 декабря 2004 года Ю.Ю. Волковой с дочерью предоставлена 3-х комнатная квартира по адресу: [redacted] общей площадью [redacted] кв.м., собственниками которой по договору приватизации стали в равных долях Ю.Ю. Волкова и ее дочь. Ранее занимаемая ею двухкомнатная квартира была приватизирована отцом Ю.Ю. Волковой.

Определяя вид дисциплинарной ответственности, квалификационная коллегия судей и суд первой инстанции правильно исходили из того, что в результате вышеуказанных действий во внеочередном порядке были обеспечены жильем не только Ю.Ю. Волкова, но и ее отец и брат, не нуждавшиеся до регистрации на ее жилой площади в улучшении жилищных условий. Между тем в городе [redacted] существует дефицит жилья для обеспечения населения по социальным программам.

Таким образом, действия Ю.Ю, Волковой объективно составляют поступок, позорящий честь и достоинство судьи, и умаляющий авторитет судебной власти, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи.

Довод Ю.Ю. Волковой о том, что при проведении квалификационной коллегией судей в отношении нее проверки, был нарушен конституционный принцип на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну является несостоятельным. При рассмотрении представления председателя [redacted] областного суда квалификационная коллегия правомерно проверяла обстоятельства, которые были вменены Ю.Ю. Волковой, как основания к прекращению ее полномочий как судьи.

Доводы кассационной жалобы заявительницы направленные к иной оценке собранных по делу доказательств неосновательны. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Верховного суда Российской Федерации от 5 октября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ю.Ю. Волковой – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: В.М. Ермилов

Г.В. Манохина