ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-КГ17-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Науменко А.С. к Шеболтас О.В. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» в лице Дальневосточного банка Долговой О.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 27 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ПАО «Сбербанк России» Сафонова Д.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Науменко А.С. обратился в суд с иском к Шеболтас О.В. о взыскании задолженности по договору займа от 8 октября 2013 г. в размере 22 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в

размере 5 280 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб., в обоснование исковых требований указав на то, что между сторонами заключен договор займа на сумму 22 000 000 руб. под 12 % годовых на 2 года, срок погашения долга истек 8 октября 2015 г., однако Шеболтас О.В. сумму займа не вернула.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 1 декабря 2015 г., основанным на признании ответчиком иска, иск удовлетворен, постановлено взыскать с Шеболтас О.В. в пользу Науменко А.С. сумму долга по договору займа в размере 22 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 280 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 27 февраля 2017 г. апелляционная жалоба ПАО «Сбербанк России» в лице Дальневосточного банка на решение суда первой инстанции оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 14 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Амурской области от 27 мая 2016 г. по делу № А04-3414/2016 Шеболтас О.В. признана банкротом и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина (т. 1, л.д. 69).

29 июня 2016 г. определением Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-3414/2016 принято к производству заявление ПАО «Сбербанк» (далее - банк) о включении в реестр требований кредиторов Шеболтас О.В. и назначено судебное заседание по рассмотрению указанного заявления (т. 1, л.д. 40).

3 августа 2016 г. определением Арбитражного суда Амурской области признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования Науменко А.С. в размере 27 340 000 руб., установленные решением Благовещенского городского суда Амурской области от 1 декабря 2015 г. (т. 1, л.д. 53).

22 августа 2016 г. определением Арбитражного суда Амурской области признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований должника требования банка в размере 38 609 719 руб. 05 коп.

Полагая решение Благовещенского городского суда Амурской области от 1 декабря 2015 г. о взыскании в пользу Науменко А.С. долга по договору займа необоснованным, банк обратился с апелляционной жалобой в суд.

Оставляя апелляционную жалобу банка без рассмотрения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оспариваемые судебные акты должны не просто затрагивать права и обязанности конкурсных кредиторов, а быть принятыми непосредственно об их правах и обязанностях. Однако акт, которым был бы разрешен вопрос о правах и обязанностях банка, отсутствует.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что факт признания Науменко А.С. кредитором Шеболтас О.В. не свидетельствует о нарушении прав банка, несмотря на уменьшение доли требований банка в общем размере требований кредиторов. Следовательно, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для привлечения банка к участию в деле, поскольку спорные правоотношения возникли между сторонами договора, участником которых банк не являлся, на момент рассмотрения спора требования банка не были включены в реестр требовании должника, решением суда первой инстанции права банка не затронуты и какие-либо обязанности не возложены, наличие заинтересованности банка в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные выводы ошибочными, сделанными без учета требований закона.

В соответствии с частью 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (часть 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце четвертом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

В апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» приводятся доводы о том, что судом не выяснены обстоятельства исполнения Науменко А.С. и Шеболтас О.В. обязательств по договору займа, и возражения относительно принятия судом признания иска Шеболтас О.В. При этом заявитель, ссылаясь на положения Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и судебную практику, указывает на наличие у него права на апелляционное обжалование решения Благовещенского городского суда Амурской области от 1 декабря 2015 г.

В силу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 данного федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, кредиторами, требования которых

включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о получении требований соответствующего кредитора. Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очередность удовлетворения указанных требований (пункт 4 статьи 100 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм права, при наличии возражений конкурсных кредиторов требования кредиторов должника проверяются на предмет их обоснованности арбитражным судом.

Вместе с тем в соответствии с абзацем вторым пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Исходя из вышеизложенного, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Право оспорить судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, является особым средством защиты, предоставляемым по специальному основанию строго определенному кругу лиц, в том числе конкурсным кредиторам, и подразумевает наличие возможности представить новые доказательства и заявить новые доводы в обоснование своей позиции по спору. При этом то обстоятельство, что процедура банкротства введена в отношении должника после принятия оспариваемого судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, само по себе правового значения не имеет.

Поскольку на момент рассмотрения апелляционной жалобы ПАО «Сбербанк России» требования банка были включены в реестр требований кредиторов Шеболтас О.В. и заявитель являлся конкурсным

кредитором, то он обладал правом на оспаривание решения Благовещенского городского суда Амурской области от 1 декабря 2015 г., на котором основано требование конкурсного кредитора Науменко А.С.

Названные выше требования закона и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела оставлены без внимания.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 27 февраля 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 27 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи