# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ17-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 декабря 2017 г. гражданское дело по иску Мохова Андрея Александровича к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области, Федеральной службе исполнения наказаний о признании незаконным решения комиссии об отказе в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, признании права и возложении обязанности постановки на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения

по кассационной жалобе представителя Федеральной службы исполнения наказаний Большаковой Юлии Валерьевны на решение Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 23 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 9 февраля 2017 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения представителя Федеральной службы исполнения

наказаний Большаковой Ю.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Мохова А.А. по доверенности Болдыревой О.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мохов А.А. 28 июня 2016 г. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области (далее - УФСИН России по Ярославской области), Федеральной службе исполнения наказаний (далее - ФСИН России) о признании незаконным решения комиссии ФСИН России от 10 декабря 2015 г. об отказе Мохову А.А. в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, признании за Моховым А.А. права на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее также – единовременная социальная выплата), обязании ФСИН России поставить Мохова А.А. на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения с даты подачи заявления (рапорта) – с 23 января 2014 г.

В обоснование заявленных требований Мохов А.А. указал, что проходит службу в УФСИН России по Ярославской области в должности дежурного помощника начальника дежурной части отдела безопасности федерального казённого лечебно-профилактического учреждения «Специализированная психиатрическая больница» УФСИН России по Ярославской области», имеет выслугу лет в календарном исчислении более 14 лет.

В целях реализации права на обеспечение жилым помещением он 23 января 2014 г. обратился в УФСИН России по Ярославской области с рапортом о принятии на учёт на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. К рапорту им были приложены документы для получения единовременной социальной выплаты.

На заседании комиссии УФСИН России по Ярославской области по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, членам их семей и гражданам Российской Федерации, уволенным со службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее – подкомиссия УФСИН России по Ярославской области), 7 февраля 2014 г. было принято решение направить документы Мохова А.А. в комиссию ФСИН России на рассмотрение.

Решением комиссии ФСИН России от 10 декабря 2015 г. (выписка из протокола № 84) Мохову А.А. отказано в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты в связи с отсутствием обязательных документов, предусмотренных пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и таможенных органах Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 369.

По мнению Мохова А.А., данный отказ является незаконным, сделанным по формальным основаниям, поскольку им представлен полный пакет документов, предусмотренных законом.

Представитель ФСИН России и УФСИН России по Ярославской области в суде заявленные Моховым А.А. требования не признал.

Решением Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 23 ноября 2016 г. исковые требования Мохова А.А. удовлетворены. Решение комиссии ФСИН России от 10 декабря 2015 г. № 84 в части отказа Мохову А.А. в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения признано незаконным. За Моховым А.А. признано право на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. На ФСИН России возложена обязанность поставить Мохова А.А. на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения с даты подачи заявления – 23 января 2014 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 9 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя ФСИН России Большаковой Ю.В. ставится вопрос об отмене решения Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 23 ноября 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 9 февраля 2017 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 10 августа 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А. от 3 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истец Мохов А.А. и представитель УФСИН России по Ярославской области, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такие нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Мохов А.А. проходит службу в УФСИН России по Ярославской области в должности дежурного помощника начальника дежурной части отдела безопасности федерального казённого лечебно-профилактического учреждения «Специализированная психиатрическая больница» УФСИН России по Ярославской области, его выслуга лет в календарном исчислении составляет более 14 лет.

Мохов А.А. состоит в зарегистрированном браке с Моховой (Одуд) Олесей Владимировной с 27 декабря 2002 г., имеет дочь Мохову Т[redacted] А[redacted], [redacted] года рождения, сына Мохова Я[redacted] А[redacted] года рождения, сына Мохова В[redacted] А[redacted], [redacted] года рождения.

Мохов А.А. с 11 июля 1996 г., его супруга Мохова О.В. и дочь Мохова Т.А. с 19 июля 2011 г., сын Мохов Я.А. с 1 июня 2010 г., сын Мохов В.А. с 5 августа 2011 г. зарегистрированы в квартире общей площадью 72,7 кв. м. по адресу: [redacted].

В квартире также зарегистрированы мать Мохова А.А. – Мохова Елена Николаевна (с 24 марта 1981 г.), отец Мохова А.А. – Мохов Александр

Алексеевич (с 13 февраля 2004 г.), брат Мохова А.А. – Мохов Николай Александрович (с 13 февраля 2004 г.).

Данное жилое помещение Мохов А.А. с семьёй занимают на основании договора социального найма от 30 мая 2011 г.

23 января 2014 г. Мохов А.А. обратился в УФСИН России по Ярославской области с рапортом о принятии на учёт на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно протоколу № 2 заседания подкомиссии УФСИН России по Ярославской области от 7 февраля 2014 г. было принято решение направить документы Мохова А.А. в комиссию ФСИН России на рассмотрение.

Решением комиссии ФСИН России от 10 декабря 2015 г., оформленным выпиской из протокола № 84, Мохову А.А. отказано в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты в связи с отсутствием обязательных документов, предусмотренных пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 369 (далее также – Правила предоставления единовременной социальной выплаты, Правила).

Отказ комиссии мотивирован тем, что заявитель Мохов А.А. не представил выписку из домовой книги и копию финансового лицевого счёта по месту регистрации своей супруги Моховой (Одуд) О.В. с 1996 г. по 19 июля 2011 г.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Мохова А.А. о признании незаконным решения комиссии ФСИН России об отказе в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, признании за ним права на получение данной выплаты, обязании ФСИН России поставить Мохова А.А. на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения с даты подачи заявления (рапорта) – с 23 января 2014 г., суд первой инстанции исходил из того, что предусмотренные в оспариваемом решении комиссии ФСИН России основания для отказа в постановке Мохова А.А. на учёт для получения единовременной социальной выплаты, применительно к конкретным обстоятельствам дела, являются формальными и не могут

повлечь за собой отказ Мохову А.А. в реализации его права. По мнению суда, указываемое ответчиками (но не доказанное фактически) отсутствие копии выписки из домовой книги и копии финансового лицевого счёта само по себе не свидетельствует об отсутствии у Мохова А.А. права на единовременную социальную выплату и не может являться основанием для отказа в постановке на учёт для получения спорной выплаты.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, указав также на то, что на момент обращения с рапортом о постановке на учёт на получение единовременной социальной выплаты Моховым А.А. были представлены все необходимые документы. Доказательств, подтверждающих, что истцом был предоставлен не полный пакет документов, предусмотренных пунктом 5 Правил, ответчиками представлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Отношения, связанные с обеспечением жилыми помещениями сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, граждан Российской Федерации, уволенных со службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, членов их семей и лиц, находящихся (находившихся) на их иждивении, а также с предоставлением им иных социальных гарантий, регулируются Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ сотрудник, имеющий общую продолжительность службы в учреждениях и органах не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе в учреждениях и органах (далее - единовременная социальная выплата).

Право сотрудника учреждений и органов уголовно-исполнительной системы на единовременную социальную выплату признается при установлении его нуждаемости в жилом помещении, которая определяется по основаниям, перечисленным в части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ. В частности, единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику при условии, что он не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо

собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения (пункт 1 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ); является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров (пункт 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ); проживает в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям, независимо от размеров занимаемого жилого помещения (пункт 3 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ); является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеет иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма либо принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 4 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ); проживает в коммунальной квартире независимо от размеров занимаемого жилого помещения (пункт 5 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ); проживает в общежитии (пункт 6 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ); проживает в смежной неизолированной комнате либо в однокомнатной квартире в составе двух семей и более независимо от размеров занимаемого жилого помещения, в том числе если в состав семьи входят родители и постоянно проживающие с сотрудником и зарегистрированные по его месту жительства совершеннолетние дети, состоящие в зарегистрированном браке (пункт 7 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ).

Согласно пункту 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующему федеральному органу исполнительной власти, по решению руководителя федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, или уполномоченного им руководителя при условии установления нуждаемости сотрудника в жилом помещении по основаниям, названным в части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ.

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи (часть 5 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ).

Порядок и условия предоставления единовременной социальной выплаты в силу части 6 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 369 утверждены Правила предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Правил предоставления единовременной социальной выплаты принятие сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты осуществляется при наличии у сотрудника общей продолжительности службы в учреждениях и органах не менее 10 лет в календарном исчислении, определяемой в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 5 Правил предусмотрено, что в целях постановки на учёт для получения единовременной социальной выплаты сотрудник представляет в комиссию по рассмотрению вопросов предоставления единовременных социальных выплат для приобретения или строительства жилого помещения заявление, в котором указываются сведения о совместно проживающих с ним членах его семьи, а также о лицах, членом семьи которых является сотрудник в соответствии со статьями 31 и 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, и указывается, что ранее ему во всех местах прохождения государственной службы, в том числе в учреждениях и органах, единовременные выплаты (субсидии) в целях приобретения (строительства) жилого помещения не предоставлялись.

К заявлению прилагаются документы, перечисленные в пункте 5 Правил, в том числе копии свидетельств о регистрации по месту пребывания сотрудника и (или) совместно проживающих с ним членов его семьи (в случае если у сотрудника и (или) совместно проживающих с ним членов его семьи отсутствует регистрация по месту жительства либо фактическое место проживания сотрудника и (или) совместно проживающих с ним членов его семьи не соответствует месту постоянной регистрации) (подпункт «б» пункта 5 Правил); выписки из домовых книг, копии финансовых лицевых счетов с мест жительства сотрудника и совместно проживающих членов его семьи за последние 5 лет до подачи заявления либо заменяющие их документы (в случаях, если по независящим от сотрудника обстоятельствам указанные документы не могут быть получены, представляются документы,

подтверждающие невозможность их получения (подпункт «з» пункта 5 Правил).

Копии документов, указанные в пункте 5 Правил, должны быть заверены в установленном порядке или представлены с предъявлением оригиналов документов (пункт 6 Правил).

По смыслу приведённых нормативных положений, комиссия принимает решение о постановке сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты при установлении его нуждаемости в жилом помещении по одному из условий, определённых частью 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, либо об отказе в постановке на указанный учёт при отсутствии соответствующих условий. При этом наличие таких условий для постановки сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты определяется комиссией на основании приложенных к заявлению сотрудника копий документов, перечисленных в пункте 5 Правил и заверенных в установленном порядке.

Действующим правовым регулированием определён перечень необходимых документов для постановки сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты и требования к оформлению этих документов. При этом органам ФСИН России не предоставлено право запрашивать, а сотрудникам - право представлять документы для постановки на такой учёт по своему усмотрению взамен тех документов, которые предусмотрены Правилами. Несоблюдение сотрудником установленных Правилами требований при обращении в соответствующий орган для постановки на учёт для получения единовременной социальной выплаты как обстоятельство, препятствующее определению его нуждаемости в жилом помещении, даёт право комиссии для отказа в постановке сотрудника на такой учёт.

Из материалов дела усматривается, что основанием для отказа комиссии ФСИН России в постановке Мохова А.А. на учёт для получения единовременной социальной выплаты послужило непредставление им документов, предусмотренных пунктом 5 Правил, а именно: выписки из домовой книги и копии финансового лицевого счёта по месту регистрации его супруги Моховой (Одуд) О.В. с 1996 г. по 19 июля 2011 г. Это лишило комиссию ФСИН России возможности установить наличие у Мохова А.А. оснований, предусмотренных статьёй 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, для постановки его с составом семьи из пяти человек на учёт для получения единовременной социальной выплаты.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (части 1, 2 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из изложенных норм процессуального закона и разъяснений по их применению следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

Признавая незаконным решение комиссии ФСИН России об отказе Мохову А.А. в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты, суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что доводы комиссии ФСИН России, приведённые в протоколе от 10 декабря 2015 г. № 84, являются необоснованными, поскольку Моховым А.А. по мнению судебных инстанций представлены все необходимые для его постановки на учёт для получения единовременной социальной выплаты документы.

Между тем в нарушение приведённых норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» выводы судов первой и апелляционной

инстанций о том, что Моховым А.А. в комиссию ФСИН России представлен полный пакет документов, необходимых для постановки его на указанный учёт, сделаны в отсутствие необходимых доказательств.

В материалах дела содержится выписка из домовой книги по адресу: [redacted], из которой следует, что супруга Мохова А.А. – Мохова О.В. была зарегистрирована по данному адресу 19 июля 2011 г. (л.д. 62).

Представленные в суд первой инстанции копии выписки из домовой книги от 25 мая 2016 г. и выписки из лицевого счёта от 25 мая 2016 г. (л.д. 83, 84) по адресу: [redacted], где Мохова О.В. была зарегистрирована с 1996 г. по 19 июля 2011 г. не свидетельствуют о том, что данные документы были представлены Моховым А.А. в комиссию ФСИН России 23 января 2014 г. с рапортом о принятии на учёт на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

В связи с этим выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что у ответчика не имелось правовых оснований для отказа в постановке Мохова А.А. на учёт с составом семьи из пяти человек для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, сделаны без учёта норм материального права, подлежащих применению к спорным отношениям, и при недоказанности установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, а именно представление Моховым А.А. всех необходимых документов для постановки его на указанный учёт.

Учитывая изложенное решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Краснoперекопского районного суда г. Ярославля от 23 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 9 февраля 2017 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Краснoперекопский районный суд г. Ярославля.

Председательствующий

Судьи