ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В06-135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 января 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Борисовой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 января 2007 г. дело по иску ИМНС № 19 по ВАО г. Москвы к нотариусу Олейник О.А. о взыскании налога, пени и штрафных санкций

по надзорной жалобе представителя Олейник О.А. – Колина Н.Н. на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2003 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 марта 2004 г. и постановление президиума Московского городского суда от 23 марта 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Олейник О.А. – Колина Н.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ИМНС №19 по ВАО г. Москвы обратилась в суд с иском к нотариусу Олейник О.А. о взыскании налога, пени и штрафных санкций, указывая, что в результате проведенной ИМНС №19 по ВАО г. Москвы выездной налоговой проверки частного нотариуса Олейник О.А. по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности перечисления в бюджет налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2001 г. по 31.12.2001 г. были выявлены нарушения, отраженные в соответствующем акте. С учетом результатов налоговой проверки сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, составила [redacted] руб. По результатам налоговой

проверки ИМНС №19 г. Москвы 24.07.2002 г. было вынесено решение о привлечении нотариуса Олейник О.А к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 122 НК РФ в виде взыскания штрафа в размере [redacted] от неуплаченных сумм налога, что составило 14144 рубля 20 коп. Также ей было предложено перечислить в бюджет указанную сумму штрафа, неуплаченный налог в размере [redacted] руб., пени в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а всего [redacted] руб. [redacted] коп., о чем в ее адрес было направлено соответствующее требование.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2003г. иск был удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 марта 2004 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 23 марта 2006 г. вынесенные судебные постановления были оставлены без изменения.

В надзорной жалобе представитель Олейник О.А. - Колин Н.Н. просит вынесенные судебные постановления отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2006 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2006 г. дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

При рассмотрении дела Судебной коллегией в судебном заседании представитель Олейник О.А. – Колин Н.Н. просил вынесенные по делу судебные постановления отменить и принять новое решение, не направляя дело на новое рассмотрение, или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Судом при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Статьей 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате установлено, что нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями республик в составе Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Нотариальные действия в Российской Федерации совершают в соответствии с настоящими Основами нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.

Нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли (п.6 вышеуказанной статьи).

В соответствии с п.1 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Налоговом кодексе Российской Федерации, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как следует из п.п.1 п.1 ст. 146 НК РФ к объектам налогообложения при исчислении налога на добавленную стоимость отнесена, в частности, реализация товаров (работ, услуг).

Понятия работы и услуги для целей налогообложения содержатся в п. 4, п.5 ст. 38 НК РФ.

Так, работой признается деятельность, результаты которой имеют материальное выражение и могут быть реализованы для удовлетворения потребностей организации и (или) физических лиц (п.4 ст. 38 НК РФ).

Услугой признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности (п.5 ст. 38 НК РФ).

Под реализацией работ, услуг, как следует из содержания п. 1 ст. 39 НК РФ, понимается передача на возмездной основе результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК РФ, и на безвозмездной основе.

Результатом нотариальных действий являются юридические последствия, возникающие в силу оформленного нотариального акта после совершения нотариального действия.

Поэтому возникают сомнения в возможности отнесения нотариальных действий к работе или услуге, в том значении, в каком указанные понятия для целей налогообложения, содержатся в Налоговом кодексе Российской Федерации.

В силу п.7 ст. 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщиков.

Исходя из вышеизложенного следует, что нотариальные действия, осуществлявшиеся нотариусами, занимающимися частной практикой до 01 января 2006 г., не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость.

Кроме того, в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 22 июля 2005 г. «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных

положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» с 1 января 2006 г. вступил в силу подпункт 15.1 пункта 3 ст. 149 НК РФ, согласно которому совершение нотариусами, занимающимися частной практикой нотариальных действий и оказание услуг правового и технического характера не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость.

Таким образом, удовлетворяя иск ИМНС №19 по ВАО г. Москвы и взыскивая с нотариуса Олейник О.А. в доход бюджета сумму налога, пени и штрафные санкции, суд допустил неправильное применение и ошибочное толкование вышеназванных норм материального права. Кассационная и надзорная инстанции согласились с таким толкованием и применением норм материального права, что является предусмотренными ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

Поскольку все обстоятельства по делу судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, то в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, вынесенные с нарушением закона, принять новое решение, не передавая дело для нового рассмотрения, об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Измайловского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2003г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 марта 2004 г. и постановление президиума Московского городского суда от 23 марта 2006 г. отменить.

Принять новое решение: в удовлетворении иска ИМНС № 19 по ВАО г. Москвы к нотариусу Олейник О.А. о взыскании налога, пени и штрафных санкций отказать.

Председательствующий

Судьи