ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ17-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мамедова Немата Фаттаха оглы к закрытому акционерному обществу «Страховая компания «Резерв» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе представителя Мамедова Немата Фаттаха оглы - Ивановой Ольги Викторовны на заочное решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 17 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 17 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мамедов Н.Ф.-о. обратился в суд с иском к ЗАО «Страховая компания «Резерв» о взыскании страховой выплаты, штрафа, расходов по оплате услуг представителя, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что между ним и ПАО «Восточный экспресс банк»

заключены кредитные договоры от 12 октября 2011 г. на сумму 203 000 рублей на срок 60 месяцев с начислением 24 % годовых, от 31 августа 2012 г. на сумму 150 000 рублей на срок 60 месяцев с начислением 21,5 % годовых, от 20 мая 2013 г. на сумму 144 766 рублей на срок 60 месяцев с начислением 31 % годовых. При заключении указанных договоров Мамедов Н.Ф.-о. выразил согласие на присоединение к Программе «Страхования жизни и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей кредитных карт ОАО КБ «Восточный». Страховщиком по данным кредитным договорам является ЗАО СК «Резерв». 16 октября 2015 г. Мамедову Н.Ф.-о. впервые установлена вторая группа инвалидности по общему заболеванию, что является страховым случаем, дающим право на получение страховых выплат, которые ответчиком осуществлены не были.

Заочным решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 17 октября 2016 г. исковые требования Мамедова Н.Ф.-о. удовлетворены частично: на ЗАО «Страховая компания «Резерв» возложена обязанность произвести в пользу ПАО «Восточный экспресс банк» страховые выплаты по заключенным между ПАО «Восточный экспресс банк» и Мамедовым Н.Ф.-о. кредитным договорам в размере 88 664 рублей 38 копеек (договор № [redacted] от 12 октября 2011 г., 98 692 рублей 69 копеек (договор № [redacted] от 31 августа 2012 г.), 130 434 рублей 60 копеек (договор № [redacted] от 20 мая 2013 г).

В пользу Мамедова Н.Ф.-о. с ЗАО «Страховая компания «Резерв» взыскана сумма штрафа в размере 2 500 рублей, компенсация морального вреда в сумме 5 000 рублей, судебные расходы в размере 5 000 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 17 января 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Мамедова Н.Ф.-о. - Ивановой О.В. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу заочного решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 17 октября 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 17 января 2017 г. в части отказа в удовлетворении требований Мамедова Н.Ф.-о.

При изучении доводов кассационной жалобы заявителя по материалам дела, истребованного судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 25 августа 2017 г. установлены основания для передачи данной кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 7 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 октября 2011 г. между истцом и ОАО «Восточный экспресс банк» (после переименования – ПАО КБ «Восточный) заключен кредитный договор № [redacted] на сумму 203 000 рублей сроком на 60 месяцев по 24% годовых.

31 августа 2012 г. между сторонами также заключен кредитный договор № [redacted] на сумму 150 000 рублей на срок 60 месяцев под 21,5% годовых.

20 мая 2013 г. таким же образом истцом оформлен кредитный договор № [redacted] на сумму 144 766 рублей под 31% годовых.

В обеспечение обязательств по заключенным кредитным договорам Мамедов Н.Ф. оглы выразил согласие на присоединение к Программе «Страхование жизни и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей кредитных карт ОАО КБ «Восточный» (далее – Программа страхования).

Программой страхования предусмотрено, что заемщик становится Застрахованным лицом по кредитным договорам на случай смерти, наступившей в результате несчастного случая или болезни, впервые возникшей и диагностированной в период действия договора страхования, либо установления инвалидности I или II группы, полученной в течение срока действия договора страхования, явившейся результатом несчастного случая или болезни, впервые возникшей и диагностированной в течение срока страхования данного Застрахованного.

Выгодоприобретателем по договорам страхования является Банк, страховые суммы соответствуют суммам кредитов, плата за присоединение к Программе страхования составляет 0,40% (812 рублей) в месяц от суммы кредита по кредитному договору [redacted]; 0,60% (900 рублей) в

месяц от суммы кредита по кредитному договору № [redacted] и 0, 60% (868, 60 рублей) в месяц от суммы кредита по кредитному договору № [redacted].

Страховщиком по всем кредитным договорам является ЗАО «СК «Резерв».

16 октября 2015 г. Мамедову Н.Ф. оглы ФКУ «МСЭ по РК» Министерства труда России № 0608879 установлена II группа инвалидности по общему заболеванию, о чем истец в установленном порядке уведомил кредитную организацию. Обращения ПАО «Восточный экспресс банк» от 31 марта 2016 г., а также письменные заявления Мамедова Н.Ф. оглы о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения оставлены ответчиком без удовлетворения.

Разрешая спор, суд, оценив представленные по делу доказательства, признав установление истцу II группы инвалидности в период действия договора страхования страховым случаем, с учетом закона, подлежащего применению, пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения требований, определив при этом размер страхового возмещения, исходя из суммы кредитной задолженности по кредитным договорам, в размере 317 791,67 рублей в пользу выгодоприобретателя ПАО «Восточный Экспресс Банк».

При этом суд указал, что оснований для взыскания в пользу Мамедова Н.Ф. оглы разницы между страховой суммой и суммой выплаты, произведенной выгодоприобретателю не имеется, ссылка истца на пункт 6.7.2 Условий страхования является ошибочной.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такой вывод судов не основан на законе.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Из установленных судом обстоятельств следует, что стороны достигли соглашения о страховании жизни и здоровья заемщика в ЗАО «СК «Резерв» в соответствии с Условиями участия в Программе «Страхования жизни и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей кредитных карт ОАО КБ «Восточный».

Согласно положениям названных Условий страхования страховая выплата осуществляется страховщиком в размере 100 % от страховой суммы и производится выгодоприобретателю в размере неисполненного денежного обязательства застрахованного лица (включая основной долг, сумму процентов), в размере указанном Банком в справке о полном размере неисполненного денежного обязательства застрахованного по кредитному договору на дату наступления страхового случая; застрахованному - в размере разницы между страховой суммой и суммой выплаты, произведенной выгодоприобретателю (Банку)(пункт 6.6., подпункты 6.7.1 и 6.7.2 пункта 6.7 Условий).

В соответствии со статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (часть 1).

Если указанные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (часть 2).

Из приведенной правовой нормы следует, что толкование судом договора исходя из действительной воли сторон и его цели с учетом, в том числе, установившейся практики взаимоотношений сторон, допускается

лишь в случае, если установить буквальное значение его условий не представляется возможным.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав толкование условиям договора страхования и Программы страхования жизни и трудоспособности заемщиков, пришел к выводу о том, что страховая сумма не тождественна сумме кредитования и ограничивается ссудной задолженностью застрахованного лица перед выгодоприобретателем, пункт 6.7.2 Условий страхования не содержит указания о выплате страхового возмещения застрахованному лицу, не являющемуся выгодоприобретателем, имеет в виду иные обстоятельства, которые в ходе разрешения спора своего подтверждения не нашли.

При этом суд не указал, какие именно обстоятельства предполагает содержание данного пункта Условий страхования, в нарушение приведенной выше нормы материального права не указал мотивы, послужившие основанием для такого вывода, исходя из буквального значения содержащихся в названном пункте Условий слов и выражений.

Данное обстоятельство не было учтено судом апелляционной инстанции при проверке принятого судом решения.

Кроме того, суд при рассмотрении дела не принял во внимание, что несмотря на то, что в соответствии с Программой страхования выгодоприобретателем должен являться Банк, выплата страхового возмещения направляется исключительно на погашение задолженности заемщика перед Банком и договор страхования в данном случае заключается в интересах заемщика и за его счет.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции учтены не были.

По изложенным основаниям, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание, что допущенные судом нарушения норм права являются существенными, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца, а также, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, с учетом необходимости соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 17 января 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела судебной коллегии следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 17 января 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

