ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС06-513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «25» января 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: А.И. Федина
членов коллегии: Г.В. Манохиной
В.Д. Анохина
с участием прокурора: Л.Ф. Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Медведевой И[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Свердловской области от 5 июля 2006 года по кассационной жалобе И.А. Медведевой на решение Верховного Суда Российской Федерации от 09 октября 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Л.Ф. Масаловой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением квалификационной коллегии судей Свердловской области от 05 июля 2006 года было удовлетворено представление председателя [redacted] областного суда о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи и председателя суда [redacted] районного суда города [redacted] И.А. Медведевой с лишением ее второго квалификационного класса судьи за грубое нарушение норм материального и процессуального законодательства, положений ст.ст. 1 и 3 Кодекса судейской этики при рассмотрении

уголовных дел на основании статей 6-1 пункта 11, 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Считая названное решение Квалификационной коллегии судей незаконным, И.А. Медведева обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене.

В подтверждение заявленных требований указала, что она не совершала дисциплинарных проступков, которые могли бы послужить поводом к применению к ней дисциплинарного взыскания, доказательств их совершения не имеется и решение основано на предположениях. Все отмеченные в решении судебные акты она принимала при осуществлении правосудия, выражая свое мнение, основанное на всестороннем, полном и объективном исследовании представленных доказательств и с учетом мнения всех участников процесса. В заявлении указала, что не была извещена, о заседании квалификационной коллегии, тем самым лишилась возможности представить свои объяснения.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе И.А. Медведева. Полагает, что судом при вынесении решения не проверялись обстоятельства дела, а вывод сделан лишь на доводах изложенных в решении квалификационной коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями и дополнениями) судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судебной этики, утвержденного 6 Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года судья в любой ситуации должен сохранять достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия (ст. 3).

Судья должен добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность со стороны кого бы то ни было (ст. 4).

В силу ч. 1 ст. 12. 1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено

дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Отказывая И.А. Медведевой в удовлетворении заявления, суд сделал правильный вывод о том, что решением квалификационной коллегии она обоснованно привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи и председателя суда, и наложенное дисциплинарное взыскание соответствует тяжести допущенных нарушений.

Выводы суда первой инстанции основаны на материалах дела и не опровергаются доводами кассационной жалобы.

Судом установлено, что в период работы в должности судьи и председателя суда [redacted] районного суда И.А. Медведева допустила нарушение закона при осуществлении правосудия по конкретным делам, выразившиеся в нарушении норм материального и процессуального законодательства, положений Кодекса судейской этики, что привело к умалению авторитета судебной власти.

Так, из материалов дела усматривается, что в производстве судьи И.А. Медведевой с 10 марта 2000 года находилось уголовное дело по обвинению С.Б. Колясникова в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Судом под председательством И.А. Медведевой 3 ноября 2000 года, в связи с неявкой подсудимого было вынесено определение об изменении ему меры пресечения на заключение под стражу, о выделении материалов уголовного дела в отдельное производство и направлении их прокурору района для розыска подсудимого. Однако названное определение не соответствовало требованиям ст. 257 ранее действующего УПК РСФСР, предусматривавшей приостановление производства по делу до розыска подсудимого. Несмотря на указание в определении о направлении материалов уголовного дела прокурору [redacted] района, в прокуратуру [redacted] района оно не поступало. Контроль за исполнением данного определения И.А. Медведевой не осуществлялся, о чем свидетельствуют материалы дела.

Между тем, 1 ноября 2000 года С.Б. Колясников был осужден Железнодорожным районным судом г. Екатеринбурга к наказанию в виде лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. 3 апреля 2003 года С.Б. Колясников был вновь арестован. 19 июня 2003 года осужден определением [redacted] районным судом г. [redacted] председателем которого являлась И.А. Медведева.

Только 27 апреля 2004 года И.А. Медведевой вынесено постановление об этапировании С.Б. Колесникова в СИЗО № 1 г. [redacted] для участия в судебном заседании в [redacted] районном суде, а 1 июля 2004 года приговором суда под председательством И.А. Медведевой, С.Б. Колясникову назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года и 6 месяцев.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 15 октября 2004 года приговор от 1 июня 2004 года отменен, производство по делу прекращено за истечением сроков давности привлечения Колясникова к уголовной ответственности. В адрес судьи И.А.

Медведевой вынесено частное определение в виду нарушения ею уголовно-процессуального закона и отсутствия контроля, за исполнением вынесенного ею определения по уголовному делу по обвинению С.Б. Колясникова.

Допущенные И.А. Медведевой нарушения норм уголовно-процессуального законодательства при разбирательстве вышеприведенного уголовного дела, отсутствие контроля за исполнением определения, как обоснованно указали квалификационная коллегия судей и суд первой инстанции, явились причиной того, что неоднократно судимый и социально опасный С.Б. Колясников избежал уголовной ответственности за совершенное преступление.

На это же обстоятельство обращено внимание и в частном определении кассационной инстанции [redacted] областного суда от 15 октября 2004 года.

Грубые нарушения действующего законодательства были допущены И.А. Медведевой при рассмотрении дела по обвинению Ш.Ш. Кучкильдинова.

Приговором [redacted] районного суда г. [redacted] от 21 апреля 2005 года, под председательством судьи И.А. Медведевой, Ш.Ш. Кучкильдинов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. Данным приговором Ш.Ш. Кучкильдинову назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, и мера пресечения с залога изменена на содержание под стражей. Это решение не было исполнено.

Ш.Ш. Кучкильдинов на оглашение приговора не явился, представив справку из центральной городской больницы № 20 о нахождении на стационарном лечении. Это обстоятельство судом не проверялось.

Квалификационной коллегией и судом первой инстанции установлено, что после провозглашения приговора 21.04.2005 года, в 13 часов Ш.Ш. Кучкильдинов самовольно покинул стационар, что свидетельствовало об уклонении его явки в суд и невыполнении обязательств, связанных с избранием меры пресечения в виде залога. Несмотря на это, судом было принято решение о возвращении сестре Ш.Ш. Кучкильдинова Р.Ш. Храмовой внесенного ею залога в сумме [redacted] рублей.

25 апреля 2005 года Ш.Ш. Кучкильдинов был ознакомлен с приговором суда, однако при вручении ему копии приговора под стражу он взят не был. Постановление о розыске осужденного и взятие его под стражу, в нарушение действующего законодательства, вынесено судьей лишь 18 июля 2005 года, т.е. спустя три месяца со дня постановления приговора. В апреле – мае 2005 года приговор сторонами был обжалован, но в кассационную инстанцию дело было назначено к рассмотрению лишь на 31 августа 2005 года. Эти обстоятельства подтверждаются частным определением от 31 августа 2005 года вынесенного Судебной коллегией по уголовным делам [redacted] областного суда, в отношении председателя [redacted] районного суда г. [redacted] И.А. Медведевой, в связи с

допущенной судом волокитой по делу и ненадлежащим исполнении требований уголовно-процессуального закона.

Получили подтверждение в суде первой инстанции и грубые преднамеренные нарушения И.А. Медведевой действующего законодательства при рассмотрении уголовного дела по обвинению М.С. Оевой.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что постановлением под председательством судьи И.А. Медведевой от 19 июня 2000 года, уголовное дело по обвинению М.С. Оевой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188, ч. 4 ст. 288 УК РФ, было производством прекращено на основании п.п. «б» п. 8 постановления Государственной думы РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Основанием для применения акта амнистии послужила справка из Республиканской туберкулезной больницы Таджикистана о том, что М.С. Оева с 15 июня 1997 года по 17 марта 1998 года находилась на стационарном лечении по поводу туберкулеза легких.

Определением Судебной коллегией по уголовным делам [redacted] областного суда от 21 июля 2000 года постановление в отношении М.С. Оевой отменено в виду отсутствия в материалах уголовного дела данных о наличии у нее этого заболевания отнесенного в установленном порядке к 1 или 2 группе диспансерного учета на момент прекращения производства по делу. Таких данных И.А. Медведева из следственного изолятора не затребовала и приняла данное постановление лишь на основании недостоверной справки.

Довод И.А. Медведевой том, что подтверждением наличия у М.С. Оевой заболевания туберкулез, явилось то обстоятельство, что М.С. Оева содержалась в камере с лицами, страдающими этим заболеванием, суд первой инстанции признал несостоятельным, поскольку при повторном рассмотрении уголовного дела 21 марта 2001 года М.С. Оева осуждена к лишению свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, и наличие у нее заболевание туберкулезом не нашло объективного подтверждения.

Как дисциплинарный проступок правильно расценены квалификационной коллегией судей нарушения, допущенные И.А. Медведевой при рассмотрении уголовного дела по обвинению М.М. Эшонова.

Постановлением от 7 июня 2000 года под председательством И.А. Медведевой удовлетворена жалоба адвоката Л.Л. Рудея об изменении меры пресечения содержание под стражей в отношении М.М. Эшонова, которому органами следствия было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 228 УК РФ с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу. В порядке ст. 200-1 УПК РСФСР И.А. Медведевой указанная мера изменена на залог в сумме 40 000 рублей в связи с необходимостью стационарного медицинского лечения М.В.

Эшонова. Основанием для вынесения постановления послужил выписной эпикриз, заверенный треугольной печатью с нечитаемым текстом, согласно которому М.В. Эшонов находился в сентябре-октябре 1999 года на лечении по поводу острого вирусного гепатита. В тот же день, после внесения залога, М.В. Эшонов из под стражи был освобожден и скрылся от суда.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам от 1 сентября 2000 года, вышеприведенное постановление было отменено в виду необоснованного изменения меры пресечения М.В. Эшонову. Постановлением судьи [redacted] районного суда от 23 октября 2000 года производство в отношении М.В. Эшонова прекращено на основании документов представленных из Республики Таджикистан о смерти М.В. Эшонова.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что И.А. Медведевой были допущены грубые преднамеренные нарушения норм материального и процессуального законодательства и по другим уголовным делам.

Такие нарушения имели место по уголовному делу Р.А. Воронцовой, осужденной [redacted] районным судом г. [redacted] 5 сентября 2005 года по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года и 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением [redacted] районного суда под председательством И.А. Медведевой от 15 сентября 2005 года по ходатайству защитника и самой осужденной, Р.А. Воронцова освобождена от отбытия наказания в соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ в связи с наличием у нее тяжелых болезней, препятствующих отбыванию наказания.

Постановлением Президиума [redacted] областного суда от 14 декабря 2005 года удовлетворено надзорное представление прокурора [redacted] области. Названное постановление было отменено в виду того, что днем вступления приговора в законную силу является 16 сентября 2005 года, поэтому процессуальных оснований для рассмотрения ходатайства не имелось. Удовлетворив ходатайство, судья И.А. Медведева нарушила положение закона о территориальной подсудности, поскольку согласно ч. 3 ст. 396 УПК РФ вопрос об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного разрешается судом по месту отбывания наказания.

Принимая данное постановление, И.А. Медведева руководствовалась ответами заведующего лечебным учреждением о болезнях, перенесенных осужденной в период до июля 2004 года и справкой о нахождении Р.А. Воронцовой на стационарном лечении в связи с заболеванием легких. Решение судьей вопроса об освобождении Р.А. Воронцовой от наказания было принято при отсутствии медицинского заключения, выдаваемого по результатам проведенного в соответствии с установленным постановлением Правительства РФ от 8 февраля 2001 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от наказания в связи с болезнью» порядком освидетельствования осужденных, направляемых на медицинское освидетельствование при наличии указанных

в утвержденном Приказом Министерства здравоохранения и Министерства юстиции РФ от 9 августа 2001 года «Об освобождении от отбывания наказания осужденных к лишению свободы, в связи с тяжелой болезнью» Перечне заболеваний, подтвержденных клиническими исследованиями.

Кроме того, постановление об освобождении Р.А. Воронцовой от наказания, принято по ходатайствам защитника и самой осужденной. Между тем, ходатайство осужденной Воронцовой на 15 сентября 2005 года отсутствовало, поступило в суд лишь 19 сентября 2005 года, что подтверждается штампом суда о регистрации входящей корреспонденции.

По указанному делу И.А. Медведевой допущена фальсификация протокола судебного заседания. В протоколе судебного заседания от 19 сентября 2005 года в качестве прокурора, принимавшего участие в судебном заседании, указан помощник прокурора [redacted] района г. [redacted] М.В. Романович, которая в деле не участвовала и заключения по делу о своем согласии на освобождение от наказания осужденной не давала. Она в этот день поддерживала государственное обвинение при рассмотрении уголовного дела по обвинению Фоминых А.Ю. и не могла участвовать в рассмотрении ходатайства об освобождении от наказания Р.А. Воронцовой.

Суд первой инстанции обоснованно указал в решении, что по указанным уголовным делам И.А. Медведева допустила грубые нарушения норм материального и процессуального законодательства, положений ст.ст. 1 и 3 Кодекса судейской этики при осуществлении правосудия, что привело к умалению судебной власти, в связи с чем, она обоснованно привлечена к дисциплинарной ответственности на основании ст. 12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» в виде досрочного прекращения полномочий судьи и председателя суда [redacted] районного суда г. [redacted] с лишением ее второго квалификационного класса судьи.

Утверждения И.А. Медведевой о нарушении квалификационной коллегией судей процедуры рассмотрения представления судом первой инстанции проверялись и обоснованно признаны неосновательными. Судом установлено, что заседания квалификационной коллегии в отношении И.А. Медведевой назначались на 21.02.2006г., 29.03.2006г., 26.04.2006г., 24.05.2006г., 13.06.2006г. и 05.07 2006г. В заявлении от 10 мая 2006 года Медведева выразила свое согласие на рассмотрение представления в ее отсутствие. О времени и месте заседания квалификационной коллегии 5 июля 2006 года Медведева извещалась надлежащим образом, что подтверждается ее заявлением о прекращении ее полномочий судьи и председателя суда по состоянию здоровья, в котором она просила рассмотреть вопрос без ее участия 5 июля 2006 года.

Доводы кассационной жалобы направлены к иной оценке собранных по делу доказательств, не могут служить поводом к отмене решения суда, поскольку суд оценил имеющиеся доказательства по делу по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Грубые, преднамеренные нарушения, допущенные И.А. Медведевой при рассмотрении уголовных дел, подтверждены исследованными судом процессуальными документами, вынесенными по этим делам.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу И.А. Медведевой – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

В.Д. Анохин